

# «BORDÓN. REVISTA DE PEDAGOGÍA», 2001-2008: UNA ETAPA DE TRANSICIÓN

RAMÓN PÉREZ JUSTE

Presidente de la Sociedad Española de Pedagogía y director  
de *Bordón. Revista de Pedagogía* desde 2001 hasta 2008

---

Esta contribución pretende dibujar un retrato de la Sociedad Española de Pedagogía (SEP), centrándose en la revista *Bordón* durante el periodo 2001-2008. El tercer presidente de la SEP analiza las decisiones tomadas en este periodo para la mejora científica de la revista y el tipo de artículos publicados durante este periodo. Asimismo, se apuntan algunas ideas para el futuro inmediato de *Bordón*.

---

## Constitución del Comité Científico

En septiembre del año 2000 fui elegido presidente de la Sociedad Española de Pedagogía, cargo que lleva aparejada la dirección de su órgano de expresión: la revista *Bordón*. Hasta ese momento, la Sociedad Española de Pedagogía había editado 52 volúmenes, lo que viene a representar unos 260 números, incluidos los bibliográficos de final de año. A partir de este momento, *Bordón* pasará a denominarse *Bordón. Revista de Pedagogía* e introducirá una serie de cambios, algunos de gran calado.

Sin duda, el fundamental fue la creación de un Comité Científico que, en su primera etapa, estuvo integrado por 24 catedráticos que pertenecían a 11 universidades: Autónoma de Barcelona, Barcelona, Complutense, Islas Baleares, Málaga, Murcia, Oviedo, Salamanca, Santiago de Compostela, Sevilla y UNED. Con posterioridad, este Comité se ha enriquecido con catedráticos y profesores titulares de las universidades de Granada, País Vasco, Rovira i Virgili y Valencia, alcanzando la cifra de 37 expertos, representantes de todas las áreas del saber pedagógico<sup>1</sup>.

El primer Comité Científico, reunido en Madrid, debatió sobre la naturaleza de la revista; de una parte, debía mantener y mejorar su estatus científico, permitiendo la difusión de investigaciones punteras tanto en los temas como en las metodologías; pero, de otra, era fundamental que tanto unos como otros —temáticas y metodologías— pudieran ser de interés para los profesionales de la educación que trabajan en los centros educativos. Esta dualidad se resolvió creando la sección de «Experiencias» en la que aquellos trabajos relevantes pero que no alcanzaban la consideración de investigaciones científicas pudieran ser dados a conocer en la revista.

## Modelo de informe para la valoración de investigaciones y experiencias

En la citada reunión se aprobó el modelo de informe que deberían utilizar los revisores; dicho modelo incluía aspectos genéricos sobre la calidad de los artículos, junto a otros específicos, en función de su naturaleza como investigaciones históricas, teóricas o empíricas; del mismo modo, se plantearon los criterios para

valorar las experiencias que pudieran ser sometidas a evaluación.

## Los números monográficos

El Comité Científico y la dirección de la revista acordaron, asimismo, la edición de números monográficos que pudieran ser de gran utilidad para la comunidad pedagógica y para los profesionales de la educación en general. De este modo, en estos años se han publicado una serie de números de gran interés y extraordinaria acogida, dándose el caso de ampliar la tirada en alguno de ellos. Los monográficos se recogen en el cuadro 1.

## Conformación definitiva de «Bordón. Revista de Pedagogía»

La Asamblea General de la Sociedad Española de Pedagogía celebrada en Valencia en el marco del XIII Congreso tomó dos importantes acuerdos; el primero de ellos fue la supresión del número bibliográfico que se editaba al final de cada año. Se consideró que, dada la extensión y accesibilidad de las nuevas tecnologías, había perdido su sentido originario. Pero, por otra parte, y en función de ciertas informaciones sobre los criterios para la valoración de las revistas científicas, que consideraban conveniente ir hacia los cinco o seis números anuales,

se acordó editar cinco números, de forma que la capacidad de publicación aumentaba en torno a ocho/diez artículos más por año.

Los hechos nos mostraron que esta decisión, basada en informaciones al parecer no muy sólidas, tenía dos inconvenientes: el económico, importante en una sociedad con problemas de este tipo, y el de la propia edición y difusión. Por ello, en 2007, se acordó volver a cuatro números anuales sin pérdida de posibilidades de publicación, para lo que se pasó de ocho a diez artículos por número.

Por otra parte, las últimas actuaciones en relación con la revista han afectado a la creación de dos consejos asesores, nacional e internacional, además del Comité Científico, y a la modificación de las normas para la redacción, presentación y publicación de colaboraciones en la revista, una de las cuales se orienta a las palabras clave y *key words* que, con la finalidad de una mejor catalogación para el acceso a la información, deberán ser extraídas del Tesoro Europeo de Educación (<http://www.eurydice.org/portal/page/portal/Eurydice/TEE>) o del Tesoro de ERIC (Education Resources Information Center ([www.eric.ed.gov](http://www.eric.ed.gov))).

## La actividad de la revista

Durante estos ocho años, se han publicado ocho volúmenes, con un total de 34 números, siendo

CUADRO 1. Monográficos editados

---

Año 2002. Vols. 54.1 y 54.2: *La atención a la diversidad. Educación de los alumnos más capaces.*

Año 2003. Vol. 55.1. *Más allá de la educación especial.*

Año 2004. Vol. 56.1. *La educación en contextos multiculturales. Diversidad e identidad.* Ponencias del XIII Congreso Nacional y II Iberoamericano de Pedagogía.

Año 2004. Vols. 56.3 y 56.4. *Educación con tecnologías.*

Año 2006. Vols. 58.4 y 58.5. *La enseñanza religiosa en los centros educativos.*

Año 2007. Vols. 59.2 y 59.3. *Educación, ciudadanía y convivencia. Diversidad y sentido social de la educación.* Ponencias del XIV Congreso Nacional y III Iberoamericano de Pedagogía.

Año 2008. Vol. 60.4. *La educación social en la escuela. Desafíos y posibilidades.*

---

ocho de ellos monográficos y, de éstos, dos dedicados a la publicación de las ponencias marco de los Congresos Nacionales de Pedagogía —XIII y XIV— que, además, fueron Iberoamericanos (II y III).

En el cuadro 2 figuran los volúmenes, con sus correspondientes números, organizados por años, e incluyendo el número de artículos, experiencias

y recensiones. Llama la atención el reducido número de experiencias publicadas, contra las expectativas que se tenían al respecto.

La valoración de los datos del cuadro 2 se debe completar con los incluidos en el cuadro 3, donde se recogen los artículos que no fueron publicados tras recibirse las valoraciones negativas de los evaluadores. Entre ellos cabe destacar que

**CUADRO 2. Resumen de los artículos publicados entre 2001 y 2008**

Volumen	Año	Artículos	Experiencias	Recensiones
53.1	2001	10		6
53.2		11		5
53.3		9		7
53.4		10		5
54.1	2002	10	1	5
54.2 y 3 (monográfico)		20		2
54.4		10		9
55.1 (monográfico)	2003	10		9
55.2		10		7
55.3 (monográfico)		13		6
55.4		9		6
56.1 (monográfico)	2004	9		7
56.2		10		7
56.3 y 4 (monográfico)		14		7
57.1	2005	8		7
57.2		8		2
57.3		8		4
57.4		8		3
57.5		9		5
58.1	2006	7	1	4
58.2		8		5
58.3		7	1	4
58.4 y 5 (monográfico)		19		-
59.1	2007	10		4
59.2-3 (monográfico)		12		8
59.4		10		4
60.1	2008	10		4
60.2		10		4
60.3		10		4
60.4 (monográfico)		10		4
<b>Total</b>		<b>309</b>	<b>3</b>	<b>158</b>

cinco fueron rechazados tras una segunda evaluación, referida ésta al trabajo enviado una vez que los autores trataron de dar respuesta a las objeciones de los evaluadores.

Como se puede apreciar, la relación entre el número de artículos publicados y el de rechazados es de 1,4, esto es: no se publicó el 41% del total de artículos recibidos.

Un interesante dato a destacar es que todos los artículos, salvo los que responden a las ponencias marco de los dos Congresos Nacionales de Pedagogía, redactados por expertos en sus respectivos temas, han sido objeto de evaluación por el sistema de doble ciego; en los casos en que había discrepancia entre los evaluadores, el trabajo fue sometido a la valoración de un tercer miembro del Comité Científico.

Por último, es conveniente indicar que, de todos los artículos publicados, sólo 16 (apenas un 5%) lo han sido de miembros del Comité Científico, lógicamente sin que los evaluadores conocieran de quién se trataba.

En la gran mayoría de los casos se ha tratado de artículos en los que el miembro del Comité formaba parte del grupo investigador autor del trabajo. Es más, en torno a la mitad de tales artículos, su evaluación se llevó a cabo cuando tales personas todavía no eran miembros del citado Comité.

### **Y ahora, una etapa para consolidar la revista**

Ya no me corresponde tomar decisiones sobre el futuro de la revista; sin embargo, no quiero dejar de señalar retos de futuro, alguno de gran calado, que parece necesario que afronte la nueva dirección.

Una vez consolidada la estructura, y conociendo recientes evaluaciones positivas de la revista,

**CUADRO 3. Número de artículos rechazados a lo largo del periodo 2001-2008**

Año	Artículos rechazados
2000	2
2001	42
2002	18
2003	16
2004	32
2005	37
2006	10
2007	35
2008	25
<b>Total</b>	<b>217</b>

es el momento de conseguir que figure en los principales índices internacionales.

También parece conveniente lograr su difusión en internet, para un mayor conocimiento de la misma y una mayor incidencia en la acción pedagógica de cuantos nos dedicamos a la educación.

La edición virtual, varias veces intentada de forma fallida, principalmente por razones económicas, parece que debería abordarse ahora que se ha logrado estabilizarla y publicarla con puntualidad y regularidad.

Muchos otros retos, seguro, pueden ser abordados, entre ellos, sin duda alguna, el de su financiación, pero estos dos conferirán a *Bordón. Revista de Pedagogía* una nueva dimensión y un superior prestigio.

El reto de la financiación es clave por razones obvias; algunas actuaciones ya se han llevado a cabo en Iberoamérica. Habrá que consolidarlas, pero no es menor el de extender y difundir *Bordón* en nuestro país, no sólo en el ámbito de la comunidad universitaria, sino entre los profesionales de la educación en los campos más variados. Entre todos deberíamos conseguirlo.

## **Por último, gracias**

La dirección de la revista ha hecho su tarea, con más o menos aciertos. Pero lo que no admite dudas es la labor, desinteresada y relevante, de cuantos han estado a mi alrededor.

Desde aquí las gracias a la secretaria administrativa de la SEP, Valeria Aragone, por el impulso que ha dado a *Bordón* en la ordenación y agilización

de las gestiones; a las dos juntas directivas que he tenido el honor de presidir, en particular, a los dos secretarios, María del Mar del Pozo y Arturo Galán González, en su labor de directores adjuntos, y, claro está, a los miembros del Comité Científico, fundamentales en la tarea de elevar la calidad de la revista. Sin ellos, la situación sería muy diferente. Gracias a todos.

Madrid, 27 de febrero de 2009

---

## **Notas**

<sup>1</sup>No obstante lo cual, en ocasiones hemos tenido que acudir a especialistas de campos no suficientemente representados. Esto ha ocurrido en seis ocasiones.