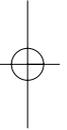
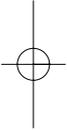


*Percepción pública del problema de  
la despoblación del medio rural  
en Castilla y León*



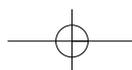
***José A. Gómez-Limón Rodríguez  
Ignacio Atance Muñiz  
Margarita Rico González***

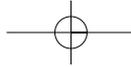
***Universidad de Valladolid  
Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación***

*ager • nº 6 • 2007*

Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural  
Journal of Depopulation and Rural Development Studies

Páginas: 9-60





José A. Gómez-Limón y Margarita Rico son profesores del Área de Economía Agraria en la Escuela Técnica Superior de Ingenierías Agrarias de la Universidad de Valladolid.

Dirección para correspondencia:

Escuela Técnica Superior de Ingenierías Agrarias de la Universidad de Valladolid  
Avda. Madrid, 57  
34071 Palencia

Correo electrónico:

limon@iaf.uva.es  
mrico@iaf.uva.es

Ignacio Atance es Jefe de Servicio de Análisis de la Oferta del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Dirección para correspondencia:

Dirección General de Agricultura. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación  
Alfonso XII, 62  
28071 Madrid

Correo electrónico:

iatancem@mapya.es

#### ***Percepción pública del problema de la despoblación del medio rural en Castilla y León***

*Resumen:* Castilla y León es una de las regiones que más está padeciendo el problema del despoblamiento del medio rural. Dicho fenómeno trata de ser paliado a través de la implantación de diversos tipos de medidas económicas y sociales, enmarcadas dentro de la política de desarrollo rural. En este contexto, el conocimiento de la opinión de los ciudadanos acerca de esta problemática se considera necesario en aras de justificar la mencionada intervención pública. Con esta motivación, el objetivo principal del presente trabajo consiste en cuantificar hasta qué punto el despoblamiento rural afecta el bienestar social, y qué tratamiento desea la propia ciudadanía que se dé al problema. Los resultados del estudio evidencian que el despoblamiento del medio rural es percibido por la sociedad castellana y leonesa como un problema grave. Así, los individuos consideran la población rural como un bien público, susceptible de ser apoyado a través de políticas específicas.

*Palabras clave:* despoblación rural, desarrollo rural, política territorial, Castilla y León.

#### ***Public perception of the problem of rural depopulation in Castile-León (Spain)***

*Abstract:* The Autonomous Region of Castile-León, in central Spain, is one of the regions most affected by the problem of rural depopulation. A response to this problem is the implementation of several economic and social instruments in the framework of a rural development policy. Within this framework, knowledge of the public opinion on rural depopulation can be considered useful in order to justify the public intervention mentioned above. With this motivation, the main objective of this paper is the quantification of the extent up to which this problem decreases social welfare, and which treatment the own society is willing to implement in order to prevent it. The results show that rural depopulation is actually considered as an important social problem by the people of Castile-León. Thus, individuals consider that rural population is a public good that might be supported by specific policies.

*Keywords:* rural depopulation, rural development, rural policy, Castile-León (Spain).

Fecha de recepción del original: enero de 2007

Versión definitiva: mayo de 2007

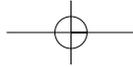


## 1. Introducción

Dentro de los grandes cambios que en las últimas décadas se están produciendo en los sistemas económicos, políticos y sociales del mundo occidental, el medio rural vive importantes transformaciones, muy estrechamente relacionadas con la crisis de los modos de vida propios de las economías y sociedades agrarias tradicionales (García Pascual, 2001). En este contexto, la mayoría de las zonas rurales españolas se han visto inmersas en un profundo proceso de despoblación, que está haciendo peligrar en gran medida la pervivencia de estas sociedades.

Las causas directas de este despoblamiento rural (en adelante, DR) han sido las dos siguientes:

- *El proceso migratorio del campo a la ciudad*, que comenzó a principios del siglo pasado y ha provocado un severo vaciamiento demográfico, sobre todo en los municipios más pequeños. Este éxodo rural ha estado motivado principalmente por la falta de recursos económicos y de trabajo en las zonas rurales, dada su vocación principalmente agraria (Camarero, 1993). Adicionalmente, los mejores equipamientos y servicios sociales en las zonas urbanas, así como la atracción de la forma de vida imperante en las ciudades, son factores que también explican este proceso migratorio (Rico, 2003; Camarero, 2002).



- *El crecimiento vegetativo negativo*, resultado tanto de la caída de la natalidad y de la tasa de fecundidad, generalizadas en nuestro país a partir de los años setenta, como del envejecimiento de sus habitantes fruto de la emigración y del aumento de la esperanza de vida (García Sanz, 1998 y 2000; Blanco, 2002).

El territorio rural de la Comunidad Autónoma de Castilla y León ha sido uno de los más afectados por la despoblación. Ello se ha debido a dos circunstancias (García Sanz, 1998 y 2000):

- *Su mayor tradición agraria*. Las peores condiciones de vida de las zonas rurales con respecto a las ciudades, junto con la creciente demanda de fuerza de trabajo en sectores típicamente urbanos, fueron los factores que motivaron el inicio del éxodo rural. Posteriormente, la modernización del sector agrario (cambio de la "agricultura tradicional" a la "agricultura moderna") acentuó dicho éxodo, expulsando numerosos activos agrarios hacia la industria y los servicios localizados en las ciudades. Este proceso ha sido más acusado cuanto mayor era el peso de la agricultura en la economía tradicional de las zonas rurales, tal y como sucedía en la mayoría de municipios de Castilla y León.
- *El menor tamaño inicial de sus núcleos de población*. Tal circunstancia ha dificultado que en estos municipios se hayan generado las economías de escala necesarias para el mantenimiento de las actividades productivas en un mundo cada vez más competitivo. Asimismo, la distribución de la población en pequeños núcleos ha implicado que la expansión de los servicios sociales durante el pasado siglo (educación y sanidad, principalmente) haya sido muy inferior a la acaecida en los núcleos urbanos.

La coincidencia de ambas circunstancias ha motivado que en los últimos 50 años los municipios de menos de 2.000 habitantes de Castilla y León (el 95% del total de municipios de la Comunidad Autónoma) hayan reducido su población en más de un 58%. En algunas zonas específicas esta reducción ha sido mayor, e incluso algunos pueblos han sido abandonados por completo. En cualquier caso conviene aclarar que esta dinámica regresiva no ha cesado. Así, hoy en día la región sigue sufriendo las negativas consecuencias del ininterrumpido despoblamiento de su territorio, si bien con una intensidad menor a la de décadas anteriores.

En este contexto, y ante la situación de profunda crisis surgida en la mayor parte de zonas rurales de los países europeos, las distintas administraciones públicas han acometido importantes esfuerzos por procurar un mayor nivel de bienestar para los habitantes de estos territorios, como medio de frenar el fenómeno del DR (García Pascual, 2003; Pinilla y Sáez, 2003). Consecuentemente, ya en los años 70 surgió el



concepto de "desarrollo rural", como una estrategia para contrarrestar los efectos negativos que había tenido el modelo de desarrollo dominante sobre las economías de estas zonas (Márquez, 2002; MAPA, 2003; Ramos, 1999). En esta línea, sobre todo a partir de la década de los 90, la Unión Europea y las distintas administraciones nacionales y autonómicas prestan especial atención y apoyo al medio rural, interés que se ha visto plasmado en varios documentos europeos oficiales (Comisión Europea, 1988, 1996, 2003), así como en la implementación de diferentes medidas de política económica, cuyo último hito ha sido la reciente aprobación del Reglamento CE 1698/2005, relativo al desarrollo rural (Moyano, 2005). Asimismo, en el reciente Proyecto de Ley de Desarrollo Sostenible del Medio Rural se persigue como uno de los objetivos prioritarios el mantenimiento de la población en el entorno rural y la mejora del bienestar de sus habitantes. De este modo, en la actualidad la política de desarrollo rural se ha desvinculado en gran medida de la agraria, constituyéndose en una verdadera política territorial.

La clase política y la administración autonómica también se han hecho eco de esta preocupante dinámica poblacional, tal y como se ha puesto de manifiesto en el diseño de la política de desarrollo rural, plasmada a través del recién presentado *Programa de Desarrollo Rural de Castilla y León* para el periodo de programación 2007-2013 (CAG, 2007), así como en la elaboración del conjunto de medidas propuestas dentro de la denominada *Estrategia Regional de Lucha contra la Despoblación*, aprobada en octubre de 2005 por el Parlamento regional.

A pesar de de todas estas iniciativas, el problema del DR no se ha solucionado, y continúa representando uno de los factores que más negativamente están afectando al tejido socio-económico de las zonas rurales en general, y las de la Comunidad Autónoma de Castilla y León en particular.

La relevancia del problema del DR para las zonas rurales ha motivado que dicha cuestión también haya sido abordada desde el ámbito académico en numerosas ocasiones. La mayor parte de la literatura ha tratado esta temática a través de análisis descriptivos de estadísticas oficiales (demográficos, económicos, etc.), a partir de los cuales se han propuesto líneas de acción para paliar la problemática existente. En esta línea pueden destacarse, entre otros muchos, los trabajos de Sáez *et al.* (2001), Camarero (2002) o García Pascual (2003).

No obstante, cabe indicar que las investigaciones dirigidas de forma específica al análisis de la opinión pública en relación a la problemática del mundo rural son mucho más escasas, y eso a pesar de que la información resultante de las mismas puede ser extremadamente útil para el diseño y aplicación de las políticas de desarrollo rural. En

este sentido, las únicas referencias relevantes que se han encontrado son las de González y Gómez Benito (2002)<sup>1</sup>, Hernández (2002)<sup>2</sup>, IESA (2006)<sup>3</sup> y Shucksmith *et al.* (2006)<sup>4</sup>. En todo caso, ninguno de estos trabajos aborda de forma específica la opinión pública en relación al despoblamiento del medio rural. En un intento de cubrir este déficit de conocimiento, este trabajo tiene por objetivo principal analizar la percepción social del problema del DR. Para la consecución de este objetivo genérico se proponen igualmente una serie de objetivos específicos u operativos:

1. Determinar el orden de magnitud del problema del DR, frente a otras posibles preocupaciones sociales, al objeto de cuantificar cómo afecta este fenómeno al bienestar del conjunto de la sociedad.
2. Establecer las causas percibidas socialmente acerca del fenómeno del DR.
3. Detectar, a través de la opinión de los propios individuos, las consecuencias particulares asociadas al DR, como elementos determinantes que hacen de este fenómeno un problema social. Con ello se trata de determinar las funciones o atributos que confieren utilidad o bienestar social al hecho de que el medio rural permanezca poblado.
4. Constatar, según la opinión de los propios ciudadanos, cuáles son las posibles medidas a adoptar para solucionar esta problemática.
5. Estudiar la disponibilidad de la población a contribuir económicamente a la financiación de una política específica de prevención del DR. Con ello se desea contrastar si la población del medio rural es considerada como un "bien público", esto es, un activo valorado por la sociedad, para el cual no existe mercado a través del que remunerar a los suministradores del mismo: los propios habitantes rurales. La confirmación de esta hipótesis ayudaría no sólo a justificar la intervención pública para la resolución del problema, sino también a determinar qué magnitud debería tener esta intervención.

- 
- 1• Trabajo monográfico sobre juventud rural, donde se presentan resultados de la opinión de este colectivo en cuanto a la calidad de vida en el medio rural y sus expectativas de futuro.
  - 2• Investigación que analiza la calidad de vida de las personas mayores del mundo rural de Castilla y León a través de una encuesta a este colectivo.
  - 3• Estudio de opinión pública en relación a la agricultura y el mundo rural en Andalucía.
  - 4• Estudio de opinión pública a nivel de la Unión Europea en relación a la calidad de vida percibida en el medio rural y en el urbano.

6. Establecer qué *administración* (europea, nacional, autonómica o local), en opinión de los ciudadanos, es la más apropiada para el diseño y la aplicación de las políticas de prevención del DR, así como cuál de ellas debería financiar tales actuaciones.

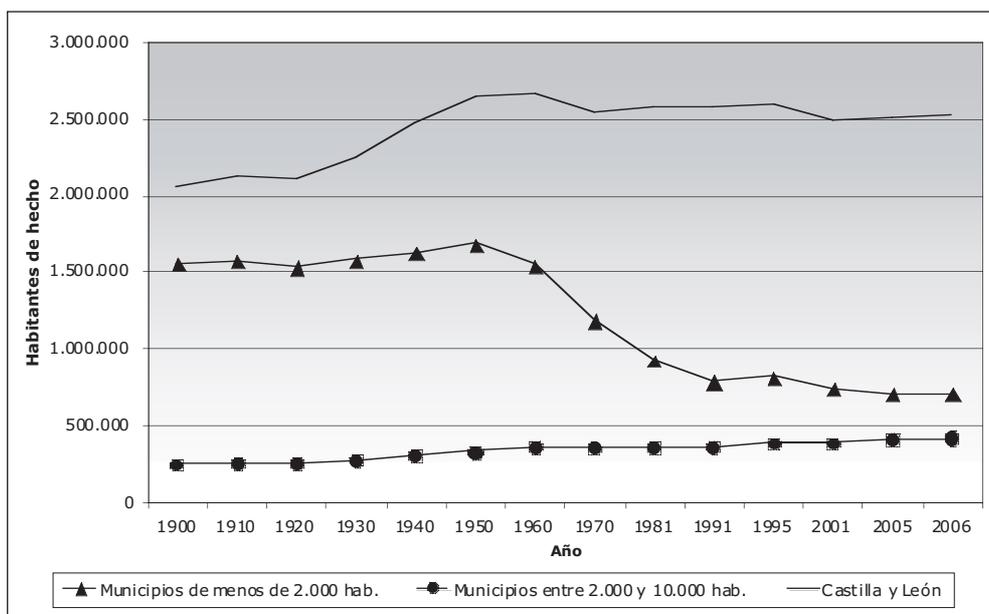
Para la realización de este estudio de opinión pública se ha elegido la Comunidad Autónoma de Castilla y León como ámbito geográfico de la investigación, ya que, como antes se apuntó, es una de las regiones más afectadas por el fenómeno del DR. En todo caso, cabe indicar que el interés del trabajo trasciende el ámbito puramente regional, tanto por la metodología empleada, que puede ser utilizada en cualquier otro lugar, como por los resultados obtenidos, que con matices podrían extrapolarse a otros territorios con condicionantes similares.

Tras esta introducción, la estructura del artículo se dispone como sigue. En el segundo apartado se recogen algunos datos demográficos que describen el acentuado proceso de despoblación que ha sufrido el medio rural de Castilla y León en las últimas décadas. Posteriormente, el tercer apartado aborda la metodología de la investigación, basada en la recopilación de información primaria a través de una encuesta y la subsiguiente aplicación de técnicas estadísticas. El cuarto apartado expone los principales resultados obtenidos al objeto de alcanzar los objetivos previstos. Finalmente, en el quinto apartado se resumen las principales conclusiones del estudio realizado.

## 2. La despoblación del medio rural en Castilla y León

Castilla y León es una de las regiones españolas que en las últimas décadas ha experimentado mayores descensos demográficos, hecho que limita el potencial de crecimiento de la región (Baraja, 2003). Además, las mayores pérdidas poblacionales se han producido y se siguen produciendo en los pequeños municipios rurales, con lo que la estructura socioeconómica de esos territorios va desvaneciéndose progresivamente. El Gráfico 1 refleja cuantitativamente dicha situación, a través de los datos sobre la evolución de la población de hecho en Castilla y León desde el año 1900 hasta la actualidad, tanto para el conjunto regional como para los municipios rurales.

Gráfico 1: Evolución de la población en Castilla y León, 1900-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

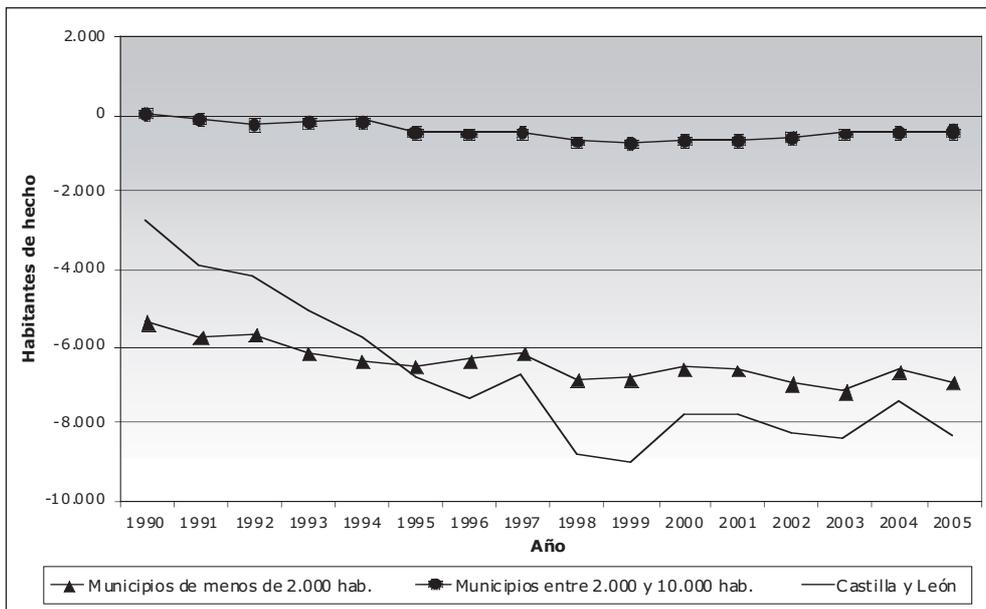
Cabe señalar que en el amplio periodo tomado como referencia, se distinguen tres etapas claramente diferenciadas:

- La primera de ellas englobaría la primera mitad del siglo XX, en la que se experimentan aumentos sostenidos de la población, tanto para el total de la región como para los municipios más pequeños.
- En la segunda etapa, que abarca desde los años 50 hasta principios de la década de los 90, la población regional disminuye ligeramente y posteriormente tiende a mantenerse estable. Por el contrario, la población de los municipios más pequeños disminuye drásticamente, registrándose pérdidas de población en torno al 54% en esos 40 años considerados. En cambio, la evolución demográfica de las localidades intermedias (entre 2.000 y 10.000 habitantes) tiende a mantenerse estable, experimentando incluso leves aumentos de población.
- Finalmente, la tercera etapa refleja la situación acaecida en los últimos 15 años, en los que aún se siguen experimentando caídas de población en las zonas más rurales, aunque ya no son tan acusadas como en décadas anteriores.



Como se ha señalado anteriormente, los determinantes que han motivado este descenso demográfico en el ámbito rural son el crecimiento vegetativo negativo y los movimientos migratorios. En el Gráfico 2 cabe apreciar que el crecimiento vegetativo de Castilla y León (diferencia entre los nacimientos y las defunciones producidos en un periodo determinado) es negativo para todo el periodo 1990-2005, mostrando además una tendencia decreciente. Este resultado se debe en su mayor parte al movimiento natural de la población acaecido en los pequeños municipios, ya que la mayor parte del decrecimiento vegetativo regional se produce en los municipios de menos de 2.000 habitantes. En estos ámbitos, las bajas tasas de natalidad y de fecundidad del medio rural, junto con el fuerte envejecimiento y consiguientes elevadas tasas de mortalidad (Rico, 2003), provoca que no sea posible reponer el número de fallecimientos con los nacimientos, haciendo que la población total disminuya<sup>5</sup>.

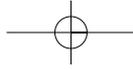
Gráfico 2: Crecimiento vegetativo en Castilla y León, 1990-2005



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Dirección Gral. de Estadística (JCyl).

5• En los municipios de menos de 2.000 habitantes de Castilla y León el 33% de la población tiene más de 65 años, frente al 22,6% de la media regional.

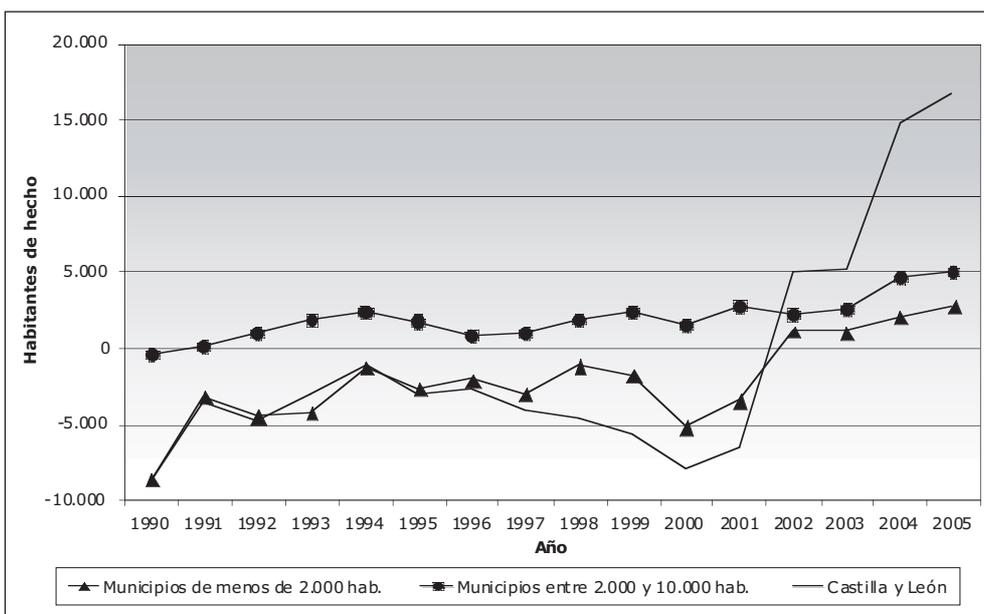




Del mismo modo, Castilla y León tradicionalmente pierde población debido a los movimientos migratorios (García Sanz, 1998). De esta forma y según los datos del Gráfico 3, Castilla y León viene experimentando un saldo migratorio negativo en los últimos años. Esta misma tendencia ocurre en los municipios de menos de 2.000 habitantes. Sin embargo, en estas localidades esta situación se agrava, dado que la emigración se está produciendo de manera selectiva, ya que son las mujeres más jóvenes y cualificadas las que optan por abandonar mayoritariamente este territorio, dejando tras de sí unas zonas masculinizadas y con menor capacidad reproductiva de la población (Rico, 2003 y 2006). No obstante, es preciso apuntar, tal y como se aprecia en el Gráfico, que actualmente se percibe una clara desaceleración en la pérdida demográfica vía migraciones en el medio rural, debido a que las salidas de población ya no son tan cuantiosas como antes y porque también se está originando una cierta corriente de retorno (García Sanz, 2003), apreciándose incluso saldos migratorios positivos en los últimos años. Esta situación se está produciendo sobre todo en las localidades intermedias o cabeceras de comarca (municipios entre 2.000 y 10.000 habitantes) y en aquellas zonas que aún cuentan con cierto nivel crítico de población y que están aprovechando su potencial productivo basado en la valorización de sus recursos endógenos (Gómez y Rico, 2005). Cabe destacar también el efecto revitalizador que en algunas áreas rurales está teniendo la llegada de inmigrantes extranjeros, dotando de mano de obra y juventud a estas zonas (Díez, 2006).



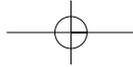
Gráfico 3: Saldo migratorio en Castilla y León, 1990-2005



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Dirección Gral. de Estadística (JCyL).

Si bien los últimos datos demográficos disponibles para el medio rural de Castilla y León evidencian una ralentización de las pérdidas de población que venían produciéndose desde mediados del siglo XX, es preciso apuntar que actualmente nos encontramos ante un territorio muy mermado demográficamente, envejecido, masculinizado y con escasez de efectivos que regeneren el tejido económico y social. Además, si la tendencia evoluciona como hasta ahora, es muy probable que la situación empeore de cara al futuro (Rico y Gómez, 2006), sobre todo en los municipios que poseen menos de 2.000 habitantes. Así pues, cabe concluir afirmando que el problema del DR no se ha solucionado, y continúa representando uno de los factores que más negativamente están afectando a la estructura socioeconómica de las zonas rurales de Castilla y León.

A esta misma conclusión llega el *Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural* (MAPA, 2003). En este documento se evidencia como Castilla y León, la región más extensa de la UE, se enfrenta a grandes desequilibrios demográficos, donde contrastan núcleos muy poblados (las capitales de Valladolid, Salamanca, Burgos y León) con zonas rurales prácticamente "vacías". Así, si bien ya es alarmante que la densidad



de población del conjunto de la región sea la tercera parte de la nacional (26,6 habs./km<sup>2</sup> frente a los 87,2 del conjunto de España), el problema del vaciado poblacional resulta cuantitativamente más evidente si esta densidad se calcula exclusivamente para sus municipios rurales: 13,4 habs./km<sup>2</sup>. Además, este vaciamiento poblacional continúa, tal y como evidencia que 1.918 de los 2.248 municipios existentes en la Castilla y León hayan perdido población en el último periodo intercensal 1991-2001 (véase también Molinero *et al.*, 2004).

### 3. Metodología de la investigación

#### 3.1. Generación de información primaria: la encuesta

La base informativa de este trabajo se ha obtenido mediante la realización de una encuesta *ad hoc*. Así, teniendo en cuenta los objetivos de la investigación, se ha elaborado un cuestionario específico, que finalmente ha estado compuesto por un total de 53 preguntas, en su mayoría cerradas, sobre el problema del DR, a las cuales se añadieron otras ocho para la caracterización socio-demográfica de los encuestados<sup>6</sup>.

De manera más concreta, puede indicarse que estas preguntas se agrupan en una serie de bloques, en función de los objetivos específicos perseguidos y de las hipótesis planteadas que se desean contrastar:

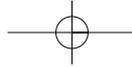
1. El primero de los bloques pretende determinar el orden de magnitud del problema del DR frente a otras posibles preocupaciones sociales que afectan al conjunto de la región.
2. El segundo bloque está dedicado a recoger las opiniones de los individuos sobre las causas del DR, tanto desde un punto de vista objetivo (condicio-

<sup>6</sup> Los materiales de encuestación (cuestionario, muestra, etc.) quedan a disposición de cualquier persona interesada mediante petición a los autores.



- nantes generales de este fenómeno), como subjetivo (causas concretas del éxodo en los casos en que los entrevistados hayan emigrado del medio rural).
3. La tercera parte incluye cuestiones para determinar las consecuencias negativas que entraña el fenómeno del DR sobre el bienestar social, ya sea desde un punto de vista económico, social, medioambiental o psicológico.
  4. El cuarto bloque se ha dedicado a las posibles medidas a adoptar para solucionar el problema del DR.
  5. En el quinto bloque se han dispuesto una serie de cuestiones destinadas a estudiar la disposición al pago de los ciudadanos de la región para financiar una política pública específica con el objetivo de atajar el problema del DR. Para ello se han propuesto dos instrumentos de pago: mayores impuestos personales y el pago de un sobreprecio por los productos procedentes del medio rural.
  6. La sexta parte del cuestionario aborda las preferencias de los individuos acerca de las instituciones responsables del diseño y la financiación de las políticas de prevención del DR.
  7. El séptimo y último de los bloques de preguntas se dedica a recabar información sobre los datos demográficos y socio-económicos de los encuestados. Esta caracterización se ha realizado recogiendo las variables sexo, edad, renta familiar mensual, nivel de estudios, situación laboral, tamaño del municipio de residencia, número de miembros de la unidad familiar y grado de relación con el medio rural regional. En el Anexo 1 puede encontrarse la descripción de estas variables, así como la codificación utilizada. El conjunto de esta información permitirá comprobar si, como se supone en principio, la heterogeneidad de la opinión pública respecto a los diferentes temas abordados puede explicarse sobre la base de la caracterización socio-económica de los individuos.

Cabe señalar que el cuestionario inicialmente propuesto ha sufrido un proceso de validación mediante la realización de una encuesta piloto, lo cual ha permitido introducir pequeñas mejoras en la formulación inicial de las preguntas, hasta llegar al cuestionario final. Con esta encuesta piloto se verificó, pues, el adecuado nivel de comprensión de las cuestiones planteadas, la disposición de los encuestados a responder y la duración razonable de las entrevistas.



Al objeto de lograr resultados representativos del conjunto de la sociedad castellana y leonesa, se extrajo una muestra de 450 individuos entre la población regional mayor de 18 años. La Tabla 1 muestra la ficha técnica de la encuesta.

*Tabla 1: Ficha técnica de la encuesta*

<i>Población objeto de estudio</i>	Personas residentes en Castilla y León con edades iguales o superiores a 18 años (2.523.020 personas según en Padrón municipal del 2006).
<i>Tamaño de la muestra</i>	450 entrevistas.
<i>Tipo de entrevista</i>	Presencial mediante cuestionario, realizada en los domicilios.
<i>Tipo de muestreo</i>	Polietápico, estratificado por conglomerados (afijación proporcional al tamaño del hábitat), con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) mediante un procedimiento aleatorio proporcional, y selección de las unidades últimas de muestreo (individuos) mediante rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad.
<i>Error</i>	El nivel de error absoluto máximo esperado de los resultados de la encuesta, para las frecuencias de cada variable, es de $\pm 4,6\%$ , para un nivel de confianza del 95%.
<i>Fechas de trabajo de campo</i>	Del 20 de marzo al 25 de abril de 2006.

Para verificar que la muestra finalmente extraída es suficientemente representativa del conjunto de la sociedad castellana y leonesa, se han comparado los resultados de las variables socio-demográficas de los entrevistados con los datos censales disponibles (sexo, edad, nivel de estudios, situación laboral, hábitat de residencia y número de miembros de la unidad familiar), sin que se hayan detectado diferencias significativas al respecto. Así pues, puede concluirse que la muestra y los resultados obtenidos constituyen un reflejo fidedigno de la opinión de la globalidad de los individuos de la región.



### 3.2. Tratamiento de los datos

A partir de la base de datos resultante de la encuesta, en primer lugar se ha realizado un análisis de *estadística descriptiva*, al objeto de determinar de forma agregada cómo la sociedad de Castilla y León percibe el problema del DR. A continuación, según los objetivos pretendidos, se han aplicado diversas técnicas estadísticas, tanto bivariantes como multivariantes. Entre las técnicas bivariantes cabe indicar la utilización del índice de correlación de Pearson y el análisis de la varianza (ANOVA) para determinar la relación entre la percepción individual del problema analizado con las variables socio-demográficas de los individuos, con el propósito último de estudiar los factores explicativos de la variabilidad existente en la opinión de la población estudiada. Por su parte, las técnicas multivariantes empleadas han sido: el análisis de componentes principales (ACP), la regresión lineal y la regresión logística. Para más información sobre la primera de estas técnicas puede consultarse a Hair *et al.* (1999) o Everitt y Dumm (2001). Por su parte, el lector interesado puede encontrar una información más detallada sobre los tipos de regresiones empleadas en Myers (1989) o Hosmer y Lemershow (1992).

## 4. Resultados

### 4.1. La magnitud del problema del despoblamiento rural

Por su importancia como base del estudio, la determinación de la magnitud del DR como posible problema social fue abordada mediante tres preguntas con enfoques diferentes. Así, la primera pregunta del cuestionario interrogaba a los encuestados sobre los problemas más importantes a los que se enfrenta Castilla y León. Para ello se les presentó una tarjeta con los ocho problemas *a priori* más relevantes de la región, dejando un campo abierto para aquellos que quisiesen señalar otros diferentes. Frente a estos problemas, los individuos debían señalar cuál de ellos consideraban como el más importante, así como el segundo y el tercero en orden de importancia. Un descriptivo básico de las respuestas obtenidas puede apreciarse en la Tabla 2.

*Tabla 2: Principales problemas sociales percibidos por los castellanos y leoneses (valores en porcentaje de encuestados)*

	1 <sup>er</sup> problema en importancia	2 <sup>o</sup> problema en importancia	3 <sup>er</sup> problema en importancia	Total entre los 3 primeros
<i>Paro</i>	42,0	19,8	13,4	75,2
<i>Vivienda</i>	13,8	24,7	15,5	54,0
<i>Falta de infraestructuras</i>	13,6	11,8	16,6	42,0
<i>Problemas económicos</i>	10,9	12,4	14,8	38,1
<i>Despoblación rural</i>	8,9	14,4	14,8	38,1
<i>Integración social inmigrantes</i>	2,2	3,8	5,3	11,3
<i>Inseguridad ciudadana</i>	3,8	7,3	10,4	21,5
<i>Problemas medioambientales</i>	0,9	2,4	3,9	7,2
<i>Otros</i>	4,0	3,3	5,3	12,6
<i>Total</i>	100,0	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

Percepción pública del problema de la despoblación del medio rural en Castilla y León

De los resultados anteriores puede deducirse que la población regional percibe el paro como principal problema social, seguido en segundo lugar por la vivienda. Tras ambos problemas se sitúan, en un segundo nivel, la falta de infraestructuras, la situación de la economía y el propio DR. El resto de problemas propuestos, así como la categoría "otros" aparecen a gran distancia de los anteriormente comentados. Por tanto, el DR puede considerarse como el quinto problema más importante de Castilla y León. El 38% de la población considera éste como uno de los tres problemas más relevantes de la Comunidad Autónoma.

En una segunda cuestión planteada en relación con la consideración global del DR, se presentaba a cada encuestado tres afirmaciones pidiéndole que indicase con cuál de ellas se sentía más conforme. En este sentido, el 43% de los encuestados estaba de acuerdo en considerar el DR como un problema "muy grave", para otro 43% este problema es simplemente "grave", y el 14% restante estuvo más de acuerdo con la afirmación de que "no es realmente un problema, sino una consecuencia del crecimiento económico".

Finalmente, en un tercera pregunta al respecto, se pedía que se indicase la intensidad del problema del DR en una escala de 0 a 10 (ninguna gravedad-máxima gravedad). La media obtenida a esta pregunta ha sido 7,27, con una desviación típica relativamente baja (1,87).

Los resultados de estas tres preguntas en relación a la magnitud del problema del DR resultan altamente consistentes entre sí, desprendiéndose que existe una preocupación real en la región en torno a esta problemática, que podría calificarse entre "grave" y "muy grave". Esta percepción es compartida en otros ámbitos geográficos, tal y como se evidencia en el estudio de opinión pública sobre el medio rural realizado para la Comunidad Autónoma de Andalucía realizado por el IESA (2006), donde se manifiesta que la mayoría de la sociedad andaluza está interesada por los temas relacionados con las zonas rurales de su región.

En este sentido parece oportuno hacer igualmente un análisis de las respuestas dadas en relación a la magnitud del problema del DR en función del tipo de hábitat de residencia. En la Tabla 3 se muestran los resultados correspondientes.

*Tabla 3: Principales problemas sociales según el tipo de hábitat de residencia*

	Porcentaje de individuos que citan el problema entre los 3 más importantes				F de la ANOVA	p-valor
	Total	Hábitat <2.000 hab.	Hábitat 2.000 a 10.000 h.	Hábitat >10.000 hab.		
<i>Paro</i>	75,2	70,0	72,6	79,8	3,182(*)	0,042
<i>Vivienda</i>	54,0	40,0	54,4	61,0	8,019(**)	0,000
<i>Falta de infraestructuras</i>	42,0	55,8	51,6	32,9	9,623(**)	0,000
<i>Problemas económicos</i>	38,1	45,8	25,1	38,5	4,045(*)	0,018
<i>Despoblación rural</i>	38,1	39,2	41,9	36,5	0,250	0,779
<i>Integración social inmigrantes</i>	11,3	5,8	9,8	14,4	3,289(*)	0,038
<i>Inseguridad ciudadana</i>	21,5	20,8	18,1	22,9	0,482	0,618
<i>Problemas medioambientales</i>	7,2	12,5	12,6	3,2	6,879(**)	0,001
<i>Otros</i>	12,6	10,0	14,0	10,8	0,359	0,699

Fuente: Elaboración propia. \*\* Significación al nivel de 0,01; \* Significación al nivel de 0,05.

Tal y como puede observarse, la gravedad de determinados problemas se perciben de manera dispar en el ámbito rural y en el ámbito urbano. Así, los habitantes de las ciudades consideran más preocupantes los problemas de la vivienda, el paro o la integración social, mientras que las personas residentes en pueblos perciben una gravedad mayor de los problemas relacionados con las infraestructuras y el medio ambiente. En cualquier caso, llama la atención que la magnitud del problema del DR no presenta diferencias significativas entre los diferentes hábitat. La misma conclusión puede obtenerse si se comparan las respuestas a la pregunta antes comentada sobre la intensidad del problema en una escala 0-10<sup>7</sup>.

Profundizando en el análisis de las variables socio-demográficas que explican la variabilidad interpersonal de la percepción del problema del DR, se ha procedido a estudiar la existencia o no de relaciones entre la variable que cuantifica la magnitud del problema en la escala 0-10 antes comentada y una batería de posibles variables relacionadas. Para ello, en el caso de variables cuantitativas (edad, grado de relación con el medio rural y número de personas que conforma la unidad familiar), se ha utilizado el coeficiente de correlación lineal de Pearson. En el caso de variables categóricas (sexo, nivel de estudios, situación laboral y nivel de ingresos), se ha procedido a dividir la muestra según las categorías consideradas, para posteriormente estudiar la existencia o no de diferencias significativas entre las medias de la magnitud del problema en cada caso a través del análisis de la varianza (ANOVA).

El conjunto de resultados de estas pruebas puede consultarse en el Anexo 2. No obstante, cabe señalar que las únicas variables socio-demográficas con relaciones estadísticamente significativas (al menos con un 95% de nivel de confianza) con respecto a la percepción de la magnitud del problema del DR han sido la edad y la relación con el medio rural: a mayor edad y mayor relación con el mundo rural, mayor es la gravedad percibida del problema del DR. Cabe concluir, por tanto, que las variables socio-demográficas consideradas son poco explicativas de la magnitud del problema del DR percibida por los ciudadanos.

---

7• Las medias de esta pregunta han sido: 7,55 para los residentes en núcleos de población de menos de 2.000 habitantes, 7,19 para los habitantes en núcleos de entre 2.000 y 10.000 habitantes, y 7,15 para los residentes en núcleos de más de 10.000 habitantes. El correspondiente análisis de la varianza ha dado como resultado un valor del estadístico  $F=1,968$ , con un  $p$ -valor=0,141.

#### 4.2. Causas del problema del despoblamiento rural

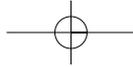
En la segunda parte del cuestionario se trata de analizar las causas percibidas socialmente como motivadoras del éxodo rural. En esta línea se dispuso una batería de 7 posibles causas que los encuestados debían valorar en una escala 0-10, desde una importancia "nula" hasta una importancia "máxima", respectivamente<sup>8</sup>. Los resultados medios de la importancia de las diferentes causas pueden observarse en la Tabla 4.

Tabla 4: Importancia de las causas del DR

	Media (Desviación Típica)				F de la ANOVA	p-valor
	Total	Hábitat <2.000 hab.	Hábitat 2.000 a 10.000 h.	Hábitat >10.000 hab.		
<i>La escasez de oportunidades de trabajo en el medio rural</i>	8,82 (1,46)	8,43 (1,58)	8,82 (1,15)	9,02 (1,44)	6,930(**)	0,001
<i>La crisis de la agricultura como fuente de renta tradicional</i>	7,76 (2,02)	7,79 (1,94)	7,04 (2,03)	7,96 (2,02)	6,098(**)	0,002
<i>La falta de servicios sociales en las zonas rurales</i>	7,57 (2,03)	6,80 (2,36)	7,73 (1,57)	7,90 (1,88)	13,209(**)	0,000
<i>La falta de adecuadas infraestructuras en las zonas rurales</i>	7,57 (2,02)	7,27 (2,11)	7,91 (1,36)	7,62 (2,12)	2,430	0,089
<i>La falta de servicios de ocio y culturales</i>	7,00 (2,27)	6,83 (2,38)	7,05 (1,73)	7,07 (2,36)	0,492	0,611
<i>El tradicionalismo de la sociedad rural</i>	5,67 (2,16)	5,15 (1,77)	6,30 (2,05)	5,71 (2,30)	6,566(**)	0,002
<i>La dificultad de encontrar pareja</i>	5,39 (2,84)	4,79 (2,48)	5,23 (2,90)	5,73 (2,93)	4,663(*)	0,010

Fuente: Elaboración propia. \*\* Significación al nivel de 0,01; \* Significación al nivel de 0,05.

8• Además, se dispuso un campo de respuesta libre para que los encuestados pudiesen, de forma opcional, incluir alguna causa adicional que estimasen conveniente añadir. No obstante, cabe indicar que tal opción apenas fue utilizada (23 encuestados sobre 449), sin que se aportase realmente ninguna motivación significativamente diferente a las apuntadas inicialmente.



Para el conjunto de la sociedad regional, el rango en el que se mueven las medias de las causas del DR es de 3,43 puntos en una escala de 10 (de 5,39 a 8,82). En todo caso, dentro de este rango se ha podido establecer una jerarquía de las mismas en base a 4 niveles:

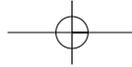
1. *Falta de empleo* (8,82). Esta es la causa considerada casi unánimemente como la más importante.
2. *Crisis de la agricultura* (7,76), *falta de servicios sociales* (7,57) y *falta de infraestructuras* (7,57). En este segundo nivel de la jerarquía se pone de manifiesto la especial importancia que conceden los encuestados a la actividad agraria como motor de la economía rural, dado que se considera el declive de la agricultura como causa importante del DR. Las otras dos causas de este nivel aluden a los hándicaps estructurales específicos que sufren los residentes rurales en comparación con los urbanos, dado el déficit de servicios públicos en zonas con hábitat dispersos.
3. *Falta de ocio y cultura* (7,00). Se trataría nuevamente de la insuficiencia de ciertos servicios, en este caso de ocio y cultura, por falta tanto de iniciativa pública como privada.
4. *Tradicionalismo social* (5,67) y *dificultad para encontrar pareja* (5,39). Ambas causas aparecen en el último nivel de la jerarquía, lo que parece confirmar que la mayoría de personas coinciden en no considerarlas como realmente importantes.

Con respecto a la percepción de las causas del DR según el tipo de hábitat de los encuestados (Tabla 4), los habitantes de las ciudades otorgan una mayor importancia media a la totalidad de las causas propuestas, si bien el orden de prioridad apenas difiere entre unos individuos y otros.

Esta misma pregunta se planteó de forma específica a aquellos encuestados que habían abandonado el medio rural, 89 en total, para que respondiesen según su experiencia particular. Los resultados muestran que para estos "casos reales" la causa principal sigue siendo la falta de empleo, seguido por la falta de servicios sociales. Para estos individuos la crisis de la agricultura estaría en un tercer nivel jerárquico, junto al déficit de infraestructuras y la falta de servicios de ocio.

Al objeto de tratar de obtener las variables realmente subyacentes en relación a las causas del DR, se ha aplicado el análisis de componentes principales (ACP). Esta técnica multivariante se ha implementado reteniendo sólo aquellas componentes que tienen un valor propio mayor de la unidad<sup>9</sup>. Asimismo, y al objeto de facilitar la inter-





pretación de las componentes resultantes, se ha realizado una rotación de ejes varimax normalizada de Kaiser<sup>10</sup>. Verificada la adecuación de los datos<sup>11</sup>, en este caso concreto se han retenido únicamente dos componentes, que explican conjuntamente el 57,3% de la varianza total de los datos (véase Tabla 5).

**Tabla 5: Causas del DR. Extracción del análisis componentes principales**

Nº	Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total (valor propio)	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,89	41,33	41,33	2,34	33,42	33,42
2	1,12	16,00	57,33	1,67	23,91	57,33

*Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin: 0,764*

*Prueba de esfericidad de Bartlett:  $\chi^2 = 679,85$ ; g.d.l.=21;  $p < 0,0001$*

Fuente: Elaboración propia.

- 9• En la literatura estadística pueden encontrarse diversos criterios de retención de componentes (la proporción de la varianza total explicada, el criterio de Kaiser, diagrama de cantos sueltos de Cattell, prueba del bastón roto de Frontier o el contraste de Bartlett-Anderson). De todos ellos se ha escogido uno de los más utilizados, el llamado criterio de Kaiser o de la media aritmética, consistente en retener aquellas componentes cuyos valores propios superen la media del conjunto de autovalores. En nuestro caso, como es común en la mayoría de aplicaciones, las componentes principales se han extraído de la matriz de correlaciones, por lo que la media de autovalores es la unidad. Así se explica que sólo se hayan retenido aquellas componentes con valores propios mayores de uno.
- 10• La interpretación directa de las componentes principales normalmente no es sencilla. Para facilitar esta tarea la solución más recomendada es la rotación de dichas componentes. Si bien existen diversos métodos de rotación, la normalización de Kaiser es la más utilizada, ya que evita que las componentes con cargas factoriales más altas tengan más peso (para más detalles puede consultarse Everitt y Dumm, 2001).
- 11• Para validar la adecuación del ACP a la matriz de datos obtenida mediante la encuesta, se ha comprobado la existencia de correlación estadística entre las variables sometidas al análisis, circunstancia que puede verificarse a través de la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (valor próximo a la unidad) y de la prueba de esfericidad de Bartlett (estadístico chi-cuadrado significativo). Esta misma observación es válida también para los resultados de las Tablas 8 y 11.



Para comprender la significación de las componentes extraídas se ha analizado la composición de las mismas a través de sus cargas o pesos factoriales, tal y como se expone en la Tabla 6.

**Tabla 6: Causas del DR. Matriz de componentes rotados del ACP**

Variables	Nº componente	
	1	2
<i>La escasez de oportunidades de trabajo en el medio rural</i>	<b>0,712</b>	-0,052
<i>La crisis de la agricultura como fuente de renta tradicional</i>	<b>0,522</b>	0,156
<i>La falta de servicios sociales en las zonas rurales</i>	<b>0,776</b>	0,171
<i>La falta de adecuadas infraestructuras en las zonas rurales</i>	<b>0,741</b>	0,196
<i>La falta de servicios de ocio y culturales</i>	<b>0,610</b>	0,479
<i>El tradicionalismo de la sociedad rural</i>	0,178	<b>0,822</b>
<i>La dificultad de encontrar pareja</i>	0,075	<b>0,821</b>

Fuente: Elaboración propia.

Estas cargas factoriales indican el peso de las diferentes variables analizadas en cada una de las componentes. Para hacer una interpretación más intuitiva de esta información, en la misma tabla anterior se han marcado en negrita aquellas variables que tienen un peso mayor. Con ello se facilita la explicación analítica de las componentes resultantes del ACP, que puede sintetizarse como sigue:

- *Componente 1 ("causas económicas")*. En esta componente las mayores cargas factoriales proceden de las causas derivadas del déficit de actividad económica (escasez de oportunidades de trabajo, crisis de la agricultura o falta de infraestructuras), así como de la carencia de servicios, tanto públicos como privados (falta de servicios sociales y de ocio y culturales).
- *Componente 2 ("causas personales")*. Esta componente representa las dificultades del medio rural para el desarrollo personal de los individuos, dadas las características propias de la sociedad rural (tradicionalismo como forma de control social y dificultad de encontrar pareja).

Para analizar la variabilidad interna de la percepción social de las causas del DR, se ha procedido a analizar las relaciones entre las dos variables relativas a las puntuaciones de las componentes extraídas y las variables socio-demográficas recogidas de los encuestados, a través de las pruebas ya mencionadas de correlación y ANOVA. El conjunto de resultados así obtenidos puede consultarse en el Anexo 2.

En este sentido cabe señalar que la componente "causas económicas" tiene una correlación positiva significativa con la percepción global del problema del DR (cuanto mayor es el grado de gravedad percibida del DR, las causas de tipo económico son percibidas como más relevantes). Asimismo, el ANOVA ha resultado significativo para las variables del tamaño del municipio de residencia y del nivel de ingresos: a medida que aumenta el tamaño de la población de residencia y disminuye el nivel de renta de los individuos, mayor es la consideración de las causas económicas como determinantes del DR.

Por su parte, la componente "causas personales" está significativamente relacionada con la variable sexo y el tamaño del municipio de residencia. Así, esta segunda componente es más relevante para los hombres que para las mujeres, en la medida que sufren en mayor proporción los problemas derivados de la masculinización del medio rural. Asimismo, esta componente adquiere una importancia creciente a medida que aumenta el tamaño de las poblaciones de residencia, pudiendo deberse a una falsa percepción de los ciudadanos urbanos en relación al "tradicionalismo" de estas sociedades.

### **4.3. Consecuencias del despoblamiento rural**

El simple movimiento de la población desde las zonas rurales a las urbanas no parece que sea realmente, *per se*, un fenómeno capaz de disminuir el nivel de bienestar social. Por el contrario, su caracterización como problema social cabe suponer que se deriva de sus consecuencias. Efectivamente, el DR puede considerarse como un problema social complejo, en la medida que es la causa directa de diferentes circunstancias percibidas por la sociedad de forma negativa (producen pérdida de utilidad o bienestar social). Al objeto de analizar estas consecuencias o atributos característicos del DR como problema social, en el cuestionario se ha planteado una pregunta en la que se solicitaba a los individuos que valorasen en una escala 0-10 el grado de importancia (0 = importancia "nula", 10 = importancia "máxima") de diferentes consecuencias. Así, se presentó a los encuestados una relación cerrada de posibles

consecuencias, consideradas *a priori* como las más relevantes sobre la base de la literatura existente (García Pascual, 2003; Blanco, 2002). Los valores medios de los diferentes atributos considerados pueden observarse en la Tabla 7.

Tabla 7: Importancia de los atributos del DR como problema social

	Media (Desviación Típica)				F de la ANOVA	p-valor
	Total	Hábitat <2.000 hab.	Hábitat 2.000 a 10.000 h.	Hábitat >10.000 hab.		
<i>Problema económico por la pérdida de potencial productivo</i>	7,61 (1,86)	7,85 (1,53)	7,21 (1,85)	7,60 (1,99)	2,833	0,060
<i>Mayor presión urbanística sobre el medio urbano</i>	7,27 (2,07)	7,44 (1,67)	7,01 (1,74)	7,25 (2,32)	0,977	0,377
<i>Pérdida de valor y falta de cuidado de las viviendas del medio rural</i>	7,07 (2,12)	6,87 (2,07)	7,19 (2,00)	7,14 (2,17)	0,790	0,454
<i>Pérdida de tradiciones y de valores culturales</i>	6,65 (2,20)	6,34 (2,30)	6,70 (2,14)	6,80 (2,15)	1,831	0,161
<i>Pérdida de los orígenes</i>	6,41 (2,33)	6,09 (2,29)	6,46 (1,96)	6,55 (2,44)	1,600	0,203
<i>Deterioro del patrimonio histórico-artístico</i>	6,40 (2,26)	5,93 (2,38)	6,49 (2,16)	6,60 (2,21)	3,695(*)	0,026
<i>Disminución de la oferta de servicios de ocio</i>	6,18 (2,25)	6,49 (2,24)	6,65 (1,96)	5,89 (2,30)	4,934(**)	0,008
<i>Deterioro de la calidad del medio ambiente</i>	5,77 (2,46)	5,51 (2,32)	5,75 (2,69)	5,90 (2,46)	1,036	0,356
<i>Deterioro paisajístico</i>	5,57 (2,56)	5,25 (2,42)	5,51 (2,69)	5,75 (2,58)	1,566	0,210

Fuente: Elaboración propia. \*\* Significación al nivel de 0,01; \* Significación al nivel de 0,05.

Como puede observarse, las medias de la importancia de los diferentes atributos se mueven en un rango relativamente pequeño, desde un máximo de 7,61 para el problema económico por la pérdida de potencial productivo, hasta el 5,57 otorgado al deterioro paisajístico (rango de 2,14 puntos en una escala de 10). A pesar del estrecho rango aludido, las consecuencias del DR pueden jerarquizarse por orden de importancia considerando los siguientes 6 niveles:

1. *Pérdida de potencial productivo* (7,61). La consideración de esta consecuencia como la más importante evidencia de nuevo la especial sensibilidad de la sociedad en relación a la actividad agraria. Esta percepción explica en cierta medida que, a pesar de sus múltiples contradicciones, la orientación productivista de política agraria siga siendo apoyada por la sociedad regional (por ejemplo, la defensa del acoplamiento parcial de las ayudas de la PAC tras la última reforma).
2. *Presión urbanística sobre el medio urbano* (7,27) y *falta de cuidado de las viviendas rurales* (7,07). Ambas consecuencias se refieren a valores claramente de uso, tanto para las personas urbanas (encarecimiento de la vivienda en las ciudades) como rurales (pérdida patrimonial de sus viviendas)<sup>12</sup>.
3. *Pérdida de tradiciones y valores culturales* (6,65). Esta tercera posición en orden de importancia de las tradiciones y la cultura popular pone de relieve el interés de la sociedad regional por los activos inmateriales que conforman su propia identidad.
4. *Pérdida de los orígenes* (6,41), *deterioro del patrimonio histórico-artístico* (6,40) y *disminución de la oferta de servicios de ocio* (6,18). Los dos primeros complementarían los factores culturales y de identidad ligados al medio rural, mientras que el tercero estaría estrechamente relacionado con el turismo rural.
5. *Deterioro de la calidad del medio ambiente* (5,77).
6. *Deterioro paisajístico* (5,57). La baja puntuación obtenida por este atributo y el anterior pone en duda, en cierto sentido, la relación entre la fijación de la población al territorio y su contribución a la mejora ambiental y del paisaje rural.

12• Además, debe tenerse en cuenta que esta última consecuencia es relevante para muchos ciudadanos urbanos con segunda vivienda en el mundo rural. Dicha circunstancia es muy habitual en Castilla, donde todavía un porcentaje muy elevado de los urbanitas lo son únicamente de primera o segunda generación.

Sobre la base de estos datos descriptivos, cabe señalar asimismo que el DR como problema global obtiene una puntuación más alta (7,27) que todas sus repercusiones individuales, a excepción de la primera (7,61). Esta circunstancia parece evidenciar, como se suponía inicialmente, que la consideración del DR como problema social se deriva efectivamente de una agregación de distintas consecuencias o atributos.

En lo que se refiere a la distinta opinión social según el tamaño del municipio de residencia (véase Tabla 7), de nuevo los habitantes de las ciudades dan una mayor importancia relativa a cada una de las consecuencias del DR, si bien las diferencias existentes apenas son estadísticamente significativas, y tampoco se altera el orden de prioridades establecido en cada ámbito. Tan sólo cabe destacar la mayor importancia que dan los individuos urbanos al deterioro del patrimonio histórico-artístico, mientras que los individuos del medio rural otorgan un mayor peso a la disminución en la oferta de servicios de ocio.

De forma complementaria al estudio individual de las diferentes consecuencias del DR, conviene comprobar si los resultados obtenidos en este sentido pueden sintetizarse sobre la base de una serie de "consecuencias genéricas", que actúan como variables realmente subyacentes a la hora de analizar las respuestas obtenidas. Con este propósito se ha hecho uso igualmente del ACP, tal y como se explicitó anteriormente (Tablas 8 y 9).

**Tabla 8: Atributos del DR. Extracción del análisis componentes principales**

Nº	Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total (valor propio)	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,91	43,48	43,48	2,86	31,74	31,74
2	1,27	14,13	57,60	2,33	25,87	57,60
<i>Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin: 0,823</i>						
<i>Prueba de esfericidad de Bartlett: <math>\chi^2 = 1.412,6</math>; g.d.l.=26; <math>p &lt; 0,0001</math></i>						

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados del ACP permiten extraer dos componentes. En total ambas componentes explican el 57,6% de la varianza de los datos. Como resultado de la aplicación del ACP se han obtenido igualmente las cargas factoriales de estas componentes (ver Tabla 9), la cuales se han empleado para su adecuada interpretación.

*Tabla 9: Atributos del DR. Matriz de componentes rotados del ACP*

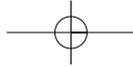
Variables	Nº componente	
	1	2
<i>Problema económico por la pérdida del potencial productivo</i>	0,120	<b>0,734</b>
<i>Mayor presión urbanística sobre el medio urbano</i>	0,270	<b>0,469</b>
<i>Pérdida de valor y falta de cuidado de las viviendas</i>	0,117	<b>0,730</b>
<i>Pérdida de tradiciones y de valores culturales</i>	<b>0,601</b>	0,480
<i>Pérdida de los orígenes</i>	<b>0,544</b>	0,477
<i>Deterioro del patrimonio histórico-artístico</i>	<b>0,693</b>	0,407
<i>Disminución de la oferta de servicios de ocio</i>	0,095	<b>0,636</b>
<i>Deterioro de la calidad del medio ambiente</i>	<b>0,892</b>	0,031
<i>Deterioro paisajístico</i>	<b>0,901</b>	0,083

Fuente: Elaboración propia.

Con la información anterior, la explicación de las componentes resultantes del ACP puede sintetizarse como sigue:

- *Componente 1 ("Atributos ambientales y culturales")*. Se trata de una componente donde las mayores cargas factoriales, todas con signo positivo, se refieren tanto al deterioro ambiental y paisajístico como a las pérdidas del patrimonio histórico-artístico, de tradiciones y de valores culturales y de los orígenes.
- *Componente 2 ("Atributos económicos")*. En esta componente confluyen las consecuencias de la pérdida del potencial productivo, la presión urbanística sobre las ciudades, la pérdida de valor de las viviendas rurales y la disminución de las ofertas de ocio, todos ellos indicadores de valores de uso del medio rural.

La variabilidad interna de la percepción social de las consecuencias no deseadas del DR se ha estudiado de igual forma que en el caso de las causas (análisis de correlaciones y ANOVA entre variables relativas a las puntuaciones de las componentes



extraídas y las variables socio-demográficas). En el Anexo 2 aparecen detallados todos los resultados obtenidos al respecto.

De este análisis cabe comentar, primeramente, que la categorización de la muestra en base a las variables relativas al tamaño del municipio de residencia y el nivel de estudios ha permitido evidenciar diferencias significativas en las medias de la componente "Atributos ambientales y culturales" (*Componente 1*). Así, puede indicarse que el valor de esta primera componente se incrementa a medida que aumenta el tamaño del municipio de residencia y el nivel académico del individuo.

Por otro lado, en relación a la componente "Atributos económicos" (*Componente 2*), cabe indicar la existencia de correlaciones positivas significativas con el grado de relación con el medio rural y la percepción de la gravedad del fenómeno del DR: a mayor relación con el medio rural y mayor percepción de la gravedad del problema, mayor es el valor de la segunda componente. Así, puede señalarse que la población más próxima al mundo rural asigna una mayor importancia a los atributos relacionados con valores de uso, como medio instrumental para la generación de rentas<sup>13</sup>. Asimismo, se evidencia que un aumento del nivel de estudios supone una disminución en la valoración de esta componente. Tal circunstancia podría explicarse teniendo en cuenta que a medida que se incrementa la formación, la dependencia económica del medio rural disminuye, ya que la ocupación laboral de los individuos con mayor nivel educativo se halla normalmente en el medio urbano.

#### **4.4. Soluciones para el problema del despoblamiento rural**

La investigación ha tratado igualmente de analizar qué soluciones percibe la sociedad como más útiles para solventar el problema del DR. Para ello se ha propuesto a los encuestados una batería de siete medidas, para que estos las valoren de 0 a 10 (de "ninguna" a "máxima" utilidad, respectivamente)<sup>14</sup>. Los resultados obtenidos para esta pregunta pueden observarse en la Tabla 10.

13• Relacionado con este resultado, en el estudio realizado por González y Gómez Benito (2002) acerca de la juventud rural en España, se desprende que los jóvenes que habitan el medio rural opinan que las posibilidades de encontrar empleo en este territorio son menores que en las ciudades.

14• Asimismo, el cuestionario planteaba la posibilidad de citar otras posibles soluciones. No obstante, como en el caso anterior, muy pocos consideraron otras alternativas (menos del 9% de los encuestados), siendo en la mayoría de ellas simples variantes de las propuestas ya planteadas explícitamente en el cuestionario.



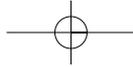
Tabla 10: Soluciones consideradas por la sociedad para resolver el problema del DR

	Media (Desviación Típica)				F de la ANOVA	p-valor
	Total	Hábitat <2.000 hab.	Hábitat 2.000 a 10.000 h.	Hábitat >10.000 hab.		
<i>Apoyo público a la creación de empresas y activación económica</i>	8,53 (1,69)	8,64 (1,43)	8,03 (1,93)	8,62 (1,71)	3,956(*)	0,020
<i>Impulso a las infraestructuras en el medio rural</i>	7,85 (1,73)	7,98 (1,58)	7,55 (1,74)	7,88 (1,79)	1,431	0,240
<i>Políticas fiscales que favorezcan a los ciudadanos residentes</i>	7,81 (2,02)	8,35 (1,41)	7,63 (2,09)	7,60 (2,20)	6,131(**)	0,002
<i>Mayor nivel de ayudas a la actividad agraria</i>	7,64 (2,21)	7,57 (2,37)	6,97 (2,07)	7,88 (2,13)	4,932(**)	0,008
<i>Políticas que proporcionen servicios públicos ciudadanos medio rural</i>	7,52 (1,95)	7,39 (1,93)	7,30 (1,67)	7,65 (2,04)	1,251	0,287
<i>Mayor concienciación de los ciudadanos a favor del medio rural</i>	7,50 (1,89)	7,56 (1,78)	7,12 (1,81)	7,59 (1,95)	1,852	0,158
<i>Ayudas a actuaciones de protección el patrimonio rural</i>	7,18 (1,97)	7,05 (1,83)	7,19 (1,91)	7,25 (2,05)	0,397	0,673

Fuente: Elaboración propia. \*\* Significación al nivel de 0,01; \* Significación al nivel de 0,05.

El primer hecho destacable es la elevada utilidad percibida para todas las medidas propuestas, con medias por encima de 7 en todos los casos. Así, es como si los encuestados pensasen que "toda solución es bienvenida". No obstante, estos resultados deben considerarse con precaución, en la medida que no se sometió a los encuestados a ningún tipo de restricción presupuestaria. Por ello, resulta útil valorar conjuntamente estas respuestas y la disposición al pago para solventar el problema del DR, tal y como se propone en el siguiente apartado.

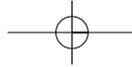
El rango en el que se mueven las medias de las diferentes alternativas es el menor de toda la encuesta, desde un máximo de 8,53 (apoyo público a la creación de



empresas y activación económica) a un mínimo de 7,18 (actuaciones de protección del patrimonio rural): 1,30 puntos en una escala de 10. En todo caso, como en las ocasiones anteriores, se ha podido elaborar una jerarquía de las soluciones fundamentada en los siguientes 4 niveles:

1. *Creación de empresas y activación económica* (8,53), un resultado que parece coherente con que la primera causa del DR fuera la falta de empleo.
2. *Impulso de las infraestructuras* (7,85) y *políticas fiscales a favor de los ciudadanos rurales* (7,81). Así, en este mismo nivel jerárquico coincide una reivindicación clásica, con la que se trata de solucionar el déficit objetivo de infraestructuras de las zonas rurales (hándicap para la competitividad de las empresas que se localizan en estos ámbitos), con otra de carácter más innovador, que propone un tratamiento impositivo específico para los habitantes rurales (bien por consideración de la ruralidad como índice corrector de la capacidad económica de los individuos, bien como reconocimiento del valor de las externalidades prestadas por los habitantes rurales).
3. *Mayor nivel de las ayudas agrarias* (7,64), *política de promoción de servicios públicos* (7,52) y *concienciación social a favor del medio rural* (7,50). Así, la primera de estas soluciones confirma la sensibilidad de la población regional en relación a la actividad agraria, siendo esta solución coherente con las causas percibidas del DR (crisis de la agricultura). La segunda se refiere a otra política correctora de una de las causas identificadas previamente, el déficit de servicios. En cuanto a la concienciación social, parece que se trata de una solución encaminada a llevar al debate político y mediático esta problemática, raramente tratada en estos foros.
4. *Ayudas a la protección del patrimonio rural* (7,18). Esta alternativa aparece en último puesto, pero con una puntuación alta, lo cual parece indicar que si bien es una medida menos útil que las anteriores, se percibe que puede contribuir a corregir la actual tendencia demográfica del medio rural.

Las respuestas dadas según el tipo de hábitat de los individuos encuestados (ver Tabla 10) permiten observar la mayor predilección de los habitantes rurales hacia políticas fiscales que favorezcan a los ciudadanos residentes en estos ámbitos. Por su parte, paradójicamente, los habitantes urbanos otorgan mayor relevancia a las ayudas dirigidas a la actividad agraria. Esta última circunstancia parece evidenciar: a) que los urbanitas relacionan de forma más intensa lo rural con lo agrario y consideran el proteccionismo agrario como una medida útil para el desarrollo rural, y b) que los ruralitas perciben que las ayudas de este tipo no son realmente efectivas para solucionar el problema del DR.



Tratando de sintetizar las soluciones en componentes genéricas, se ha procedido igualmente a emplear el ACP, siguiendo la misma especificación que en los casos anteriores (ver Tablas 11 y 12). Nuevamente se han obtenido también dos únicas componentes, que explican en conjunto el 64,8% de la variabilidad de los datos originales.

**Tabla 11: Soluciones para el DR. Extracción del análisis componentes principales**

Nº	Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total (valor propio)	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,64	52,06	52,06	2,43	34,76	34,76
2	1,09	12,75	64,81	2,10	30,06	64,81

*Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin: 0,831*

*Prueba de esfericidad de Bartlett:  $\chi^2 = 1.096,3$ ; g.d.l.=21;  $p < 0,0001$*

Fuente: Elaboración propia.

A partir de las cargas factoriales de las dos componentes extraídas se puede interpretar su significación:

- **Componente 1 ("Soluciones no convencionales").** Dentro de esta componente queda recogida una serie heterogénea de soluciones, que presentan como único rasgo común el que apenas (salvo en el caso de las ayudas a la agricultura) han sido aplicadas hasta el momento por las administraciones públicas: políticas fiscales a favor de los habitantes rurales, mayor concienciación social de los beneficios públicos proporcionados por el medio rural, mayores ayudas a la actividad agraria, y ayudas a actuaciones de protección del patrimonio.
- **Componente 2 ("Soluciones convencionales").** Dentro de esta componente quedan recogidas principalmente las soluciones de carácter eminentemente económico, tradicionalmente propuestas y aplicadas en algunos casos por las administraciones públicas: apoyo público a la creación de empresas y activación económica, impulso a las infraestructuras, y políticas que proporcionen servicios públicos.



Tabla 12: Soluciones para el DR. Matriz de componentes rotados del ACP

Variables	Nº componente	
	1	2
<i>Apoyo público creación de empresas y activación económica</i>	0,183	<b>0,774</b>
<i>Impulso a las infraestructuras en el medio rural</i>	0,257	<b>0,848</b>
<i>Políticas fiscales que favorezcan a los ciudadanos residentes</i>	<b>0,669</b>	0,317
<i>Mayor nivel de ayudas a la actividad agraria</i>	<b>0,779</b>	0,127
<i>Políticas que proporcionen servicios públicos</i>	0,350	<b>0,704</b>
<i>Mayor concienciación de los ciudadanos a favor medio rural</i>	<b>0,725</b>	0,308
<i>Ayudas a actuaciones de protección del patrimonio rural</i>	<b>0,794</b>	0,284

Fuente: Elaboración propia.

Al igual que en los casos anteriores, se ha procedido a estudiar la variabilidad interna de las respuestas obtenidas analizando la relación existente entre las componentes extraídas del ACP y las variables socio-demográficas de los encuestados (ver resultados en Anexo 2). Así, el nivel de gravedad percibido para el problema del DR ha presentado correlaciones positivas significativas con ambas componentes: a mayor gravedad percibida, mayor valoración de la capacidad de ambas componentes para resolver el problema.

Además, la importancia de la componente "Soluciones no convencionales" (*Componente 1*) es significativamente mayor para las mujeres que para los hombres, y para aquellas personas con estudios no universitarios. Tal circunstancia se pudiera deber a que ambos colectivos son los que más dificultades tienen actualmente para incorporarse al mercado laboral, por lo que es comprensible que estos demanden nuevos tipos de soluciones, distintas a las tradicionales, que no han mejorado de forma significativa su situación. En este sentido, la encuesta europea sobre las diferencias rurales y urbanas en las condiciones de vida en uno y otro ámbito (Shucksmith *et al.*, 2006) destaca como una de sus conclusiones la percepción de las mujeres del medio rural acerca de su mayor dificultad para acceder tanto al mercado laboral como a otro tipo de recursos educativos, de ocio, etc.

Por su parte, la importancia de la componente "Soluciones convencionales" (*Componente 2*) es significativamente mayor para trabajadores en activo (por cuenta ajena y por cuenta propia) que para trabajadores en paro, estudiantes, jubilados y pensionistas, y más relevante para personas con rentas medias (1.000-2.000 euros de ingresos mensuales) que para aquellas con rentas altas (más de 3.000 euros de ingresos mensuales).

#### 4.5. Demanda social de una política de prevención del problema del despoblamiento rural

Como se apuntaba anteriormente, el análisis de las soluciones al problema del DR no se puede limitar a proponer las medidas más convenientes para su prevención, sino que exige considerar previamente la existencia de una demanda social real a favor de una política específica en este sentido. La quinta parte del cuestionario ha tratado de abordar esta perspectiva del problema. Para ello, se ha preguntado a los encuestados sobre su disposición a contribuir económicamente al desarrollo de una hipotética política correctora del proceso del DR. En esta línea se han propuesto dos instrumentos de financiación de tal política: el pago de mayores impuestos personales (por ejemplo, el IRPF) y el pago de un sobreprecio por los productos procedentes del medio rural (alimentos, artesanía, productos y servicios procedentes de empresas ubicadas en el medio rural, turismo rural, etc.). Así, en primer lugar, se preguntó si los encuestados estaban dispuestos a aceptar cada uno de estos medios de pago a cambio de que se mantuviera la población en el medio rural. Los resultados pueden observarse en la Tabla 13.

Tabla 13: Disposición a aceptar para los dos instrumentos de pago propuestos

		Dispuesto a pagar un sobreprecio		TOTAL
		SÍ	NO	
Dispuesto a pagar más impuestos	SÍ	103	25	128
	<i>Recuento</i> (% del total)	(24,5%)	(6,0%)	(30,5%)
	NO	104	188	292
	<i>Recuento</i> (% del total)	(24,8%)	(44,8%)	(69,5%)
TOTAL		207	213	420
	<i>Recuento</i> (% del total)	(49,3%)	(50,7%)	(100,0%)

Fuente: Elaboración propia.

Así, en primer lugar cabría comentar que una mayoría de ciudadanos (55,2%) están dispuestos a contribuir económicamente para el mantenimiento de la población rural a través de alguno de los dos instrumentos planteados, denotando la existencia de una demanda social real en este sentido. No obstante, hay que señalar que la aceptación de uno y otro instrumento de pago es bien distinta. Así, se evidencia que el instrumento de pago del sobrepago por los productos rurales tiene una mayor aceptación social, con un 49,3% de los encuestados. En el caso del estudio de opinión pública del IESA (2006) para Andalucía, también se desprende que más del 50% de los individuos estarían dispuestos a pagar una cantidad superior por consumir productos agrarios de calidad procedentes de las zonas rurales. La disposición a pagar más impuestos personales, por su parte, sólo alcanza el 30,5%. Tal disparidad podría ser consecuencia del desacuerdo de ciertos sectores sociales con los mecanismos de asignación personal del esfuerzo fiscal y/o a la desconfianza en la adecuada gestión del presupuesto público, ya descritos por la teoría de la crisis fiscal del Estado (O'Connor, 1973; Gough, 1982).

Sobre este mismo aspecto, conviene analizar igualmente las características personales que influyen en la aceptación (o no) de uno y otro instrumento de pago. Con este propósito se ha empleado la técnica de la regresión logística. La selección de variables se ha realizado a través del método *step-wise* hacia atrás, con criterio de entrada  $\alpha < 0,05$  y criterio de salida  $\alpha > 0,10$ . Los resultados de los modelos conjuntos estimados de esta forma pueden observarse en la Tabla 14.

Tabla 14: Modelos logísticos. Resultados de las últimas etapas del procedimiento step-wise

Variable (código)	MODELO 1			MODELO 2		
	Var. dependiente = <i>aceptación</i>					
	de un incremento de impuestos (Sí=1; No=0)			de un incremento en los precios (Sí=1; No=0)		
	Coef.	p de Wald	Odds-Ratio	Coef.	p de Wald	Odds-Ratio
Edad ( <i>EDAD</i> ) OR en años	-0,015	0,012	0,985	-0,014	0,007	0,986
Sexo ( <i>SEXO</i> ) OR relativo a la comparación hombre-mujer	0,364	0,086	1,439	—	—	—
Nivel de gravedad del problema del DR ( <i>GRAVED</i> ) OR en unid. de la escala Likert 0-10 empleada	0,112	0,059	1,119	0,142	0,008	1,153
MODELO 1. G = 12,48 con 3 g.d.l., p-valor = 0,006.      MODELO 2. G = 13,38 con 2 g.d.l., p-valor = 0,001.						

Fuente: Elaboración propia

El primer hecho a destacar de los resultados obtenidos es que ambos modelos conjuntos tienen una significación aceptable (valores de G con p-valores inferiores a 0,01 en los dos casos), lo cual implica que las variables seleccionadas finalmente para los modelos, en su conjunto, son realmente explicativas de las variables efecto<sup>15</sup>.

15• La bondad de ajuste global de la regresión logística parte de la comparación de la verosimilitud del modelo resultante de la regresión con un modelo que sólo tuviese término independiente. A partir de estos valores puede obtenerse el estadístico G como sigue:

$$G = -2 \cdot \ln \left( \frac{\text{verosimilitud con todas las var. explicativas}}{\text{verosimilitud sólo con término independiente}} \right)$$

Bajo la hipótesis de no significación de ninguna de las variables explicativas, se demuestra que G se ajusta a una  $\chi^2$  con k grados de libertad, siendo k el número de variables. Valores grandes de G permiten rechazar la hipótesis nula (todos los coeficientes son iguales a cero), concluyendo que alguna de las variables influye significativamente en la variable respuesta.

En la ecuación logística, al igual que en cualquier modelo lineal, los coeficientes ( $\beta = [\beta_0, \beta_1, \dots, \beta_k]$ ) se interpretarían como la variación (aumento o disminución) que provoca sobre la variable dependiente (*logit* de  $p_j$ ) un aumento de una unidad en la variable explicativa  $X_i$ , manteniendo el resto de variables explicativas a nivel constante. No obstante, una interpretación más clara se obtiene tomando exponenciales para la eliminación de la transformación *logit*. Así se calculan para cada variable explicativa los denominados *odds-ratios* (OR):  $OR_i = e^{\beta_i}$ . Es fácil comprobar que el *odds-ratio* expresa la modificación que origina en el riesgo  $p_j/(1-p_j)$  una unidad de cambio en la variable explicativa considerada. En el caso concreto de la aplicación realizada los OR expresan lo que aumenta o disminuye la probabilidad de tener una disposición al pago positiva frente a no tenerla, al aumentar en una unidad la variable explicativa correspondiente.

Los dos modelos estimados en la Tabla 14 incluyen como variables significativas ( $p$  de Wald  $< 0,10$ ) la edad (*EDAD*) y el nivel de gravedad percibida del problema del DR (*GRAVED*). En ambos casos, la edad presenta un OR menor de la unidad, lo que explica que, a medida que aumenta la edad, decrece la probabilidad de que la persona tenga una disposición efectiva al pago para solucionar este problema. Tal circunstancia cabría interpretarse a través de la creciente concienciación de los más jóvenes a favor de los bienes públicos generados por el medio rural (por ejemplo, los bienes y servicios ambientales, los servicios de ocio, etc.), así como la menor confianza de las personas de más edad en que el DR pueda ser frenado realmente. Por otra parte, en ambos modelos el OR de la variable *GRAVED* es mayor de uno, evidenciando que, cuanto mayor sea la percepción de la gravedad del problema del DR, mayor será la probabilidad de que exista disposición a pagar. Este hecho responde a la lógica de que las personas que perciben el problema como grave o muy grave se comprometen en mayor medida a tratar de solucionar el problema, incrementando su disposición al pago.

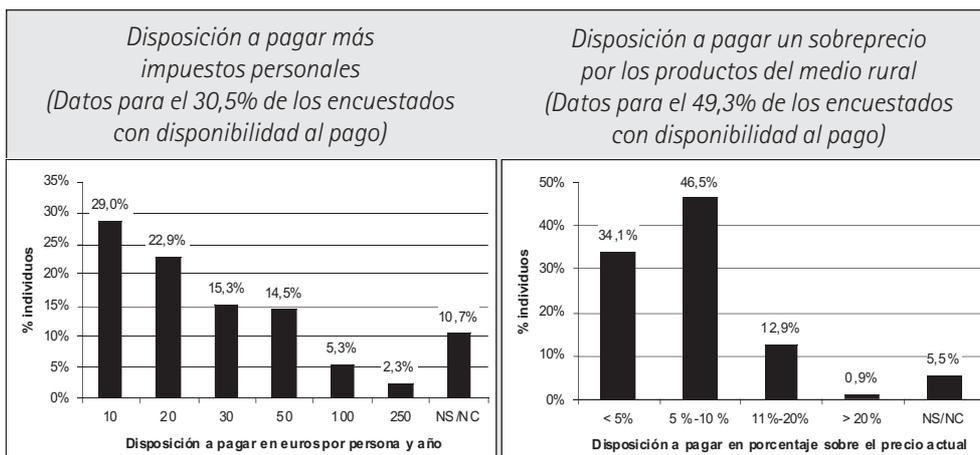
En este sentido cabe comentar, asimismo, que los valores de los OR obtenidos son muy similares en ambos modelos, indicando la misma intensidad en el efecto de las mencionadas variables explicativas sobre los dos instrumentos de pago considerados.

De manera adicional, la variable sexo (*SEXO*) ha resultado igualmente explicativa en el Modelo 1 (mayores impuestos personales como instrumento de pago). El valor del OR en este caso es mayor de la unidad, lo que implica la mayor probabilidad de aceptar este instrumento por parte de los hombres con respecto a las mujeres.

Después de declarar su disponibilidad o no a aceptar ambos instrumentos de pago, los encuestados que respondieron afirmativamente fueron interrogados sobre su máxima disposición al pago como contrapartida por "frenar por completo la des-

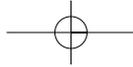
población del medio rural". Para ello se presentaron a los individuos sendas tarjetas de pagos donde aparecían concretadas en cada caso las diferentes opciones posibles. En el caso de aceptar un mayor impuesto, las opciones presentadas fueron: 10, 20, 30, 50, 100 y 250 euros por persona y año. En el caso que se aceptase el sobreprecio de los productos del medio rural, tales opciones se concretaron como sigue: menos de un 5% sobre el precio actual de venta al público, entre un 5% y un 10%, entre un 11% y un 20% y más de un 20%<sup>16</sup>. Un análisis descriptivo de las respuestas obtenidas puede apreciarse en el Gráfico 4.

**Gráfico 4: Disposición a aceptar los instrumentos de pago propuestos**



Fuente: Elaboración propia

16• Estos valores se fijaron finalmente en base a la información resultante de la encuesta piloto realizada, donde estas preguntas se propusieron con un formato abierto, al objeto de que los encuestados estableciesen sin referencia alguna las máximas disponibilidades de pago, tanto a través del impuesto adicional como del sobreprecio referido. Con esta información, se establecieron los rangos de valores finalmente empleados, que fueron de forma tal que englobasen el 95% central de las respuestas de los individuos en el test de la encuesta.



De los resultados relativos a la disposición a pagar mayores impuestos personales se deduce que la disposición al pago media de los individuos encuestados es de 9,90 euros anuales. Así, asumiendo la representatividad de la muestra, a partir de esta cifra promedio puede estimarse la demanda regional a favor de un incremento de las políticas correctoras del problema del DR en 24,98 millones de euros anuales (9,90 euros/persona-año multiplicados por 2.523.020 personas residentes en Castilla y León<sup>17</sup>). No obstante, cabe señalar que esta cifra agregada es una estimación sesgada a la baja, dado que: (a) como antes se comentó, la aceptación de mayores impuestos como instrumento de pago para financiar una política correctora del problema del DR podría no reflejar fielmente la disponibilidad real de la sociedad a contribuir económicamente para tal fin (menor nivel de aceptación de este medio de pago frente a otros alternativos, como el propio sobreprecio por productos procedentes del medio rural), y (b) la probable existencia de una demanda social en este mismo sentido fuera del ámbito regional, tanto de emigrantes y visitantes del medio rural castellano y leonés, que otorgan valores de uso a este territorio, como de otras personas, que simplemente valoran la existencia de población rural regional (valores de no uso).

Aunque queda fuera del alcance de esta investigación determinar si esta demanda agregada puede financiar de forma efectiva toda una política regional de lucha contra el DR, cabe indicar que su magnitud es absolutamente inferior al coste actual de la política de desarrollo rural en Castilla y León<sup>18</sup>.

En este sentido es interesante analizar igualmente las variables personales que condicionan la máxima disponibilidad al pago, al objeto de poder estudiar la heterogeneidad de la demanda social a favor de una solución al problema del DR. Para ello se ha estimado un modelo de regresión lineal, considerando como elementos observados únicamente aquellos encuestados que aceptarían la aplicación de este medio de pago. En este modelo se ha utilizado como variable dependiente la disposición a pagar mayores impuestos personales medidos en euros por persona y año de los encuestados, y como regresores las mismas variables demográficas y socio-económicas recogidas en el cuestionario. Para la aplicación de esta técnica econométrica, se ha seguido

17• Población obtenida del Padrón municipal de 2006.

18• Es necesario recordar que las preguntas planteadas en el cuestionario se refieren a la disposición al pago adicional "para frenar por completo el fenómeno del DR"; es decir, por ir más allá de la actual política. Por tanto, la disposición al pago resultante debe relacionarse con dinero extra para la política de desarrollo rural, sin que en ningún caso tal cifra prejuzgue sobre la conveniencia o no del mantenimiento del gasto en la política actual.



igualmente un procedimiento *step-wise* hacia atrás, al objeto de recoger en un modelo global únicamente aquellas variables que resultasen significativas. El resultado final de este proceso puede observarse en la Tabla 15.

*Tabla 15: Modelo lineal para el análisis de la máxima disposición al pago incrementando los impuestos personales. Resultado de la última etapa del procedimiento step-wise*

Variable (código)	Coef.	Error típ.	t	p-valor
Constante	17,129	6,377	2,686	0,008
Renta familiar entre 2.000 y 3.000 €/mes (RENT2)	20,496	10,142	2,021	0,046
Munic. de residencia mayor de 10.000 habit. (HAB2)	22,094	7,785	2,838	0,005
<i>Significación global del modelo: F = 6,099, p-valor = 0,003. R<sup>2</sup> = 0,098</i>				
Categorías omitidas: <i>RENT0</i> : renta familiar menor de 1.000 €/mes, <i>HAB0</i> : tamaño del municipio menor de 2.000 hab.				

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados del modelo lineal descrito evidencian la relación de la disponibilidad a pagar con las variables relativas al hábitat de residencia y el nivel de ingresos. Así, puede afirmarse que los habitantes de las zonas urbanas (residentes en núcleos de más de 10.000 habitantes, *HAB2*) presentan una mayor disponibilidad que los de las zonas rurales (núcleos de menos de 2.000 habitantes, *HAB0*). Tal circunstancia cabe explicarla por los mayores deseos de la población urbana de mantener un medio rural vivo, al objeto de poder disfrutarlo en sus momentos de ocio (localización de segundas viviendas, marco para el turismo rural, etc.). En contraste, los habitantes de los municipios pequeños también desearían que se conserve el entorno donde desarrollan sus vidas, pero considerarían que ello sólo puede conseguirse con financiación externa, por lo que son más reacios a pagar mayores impuestos.

Asimismo, cabe indicar que las familias de rentas medias-altas (entre 2.000 y 3.000 euros mensuales, *RENT2*) muestran una mayor disponibilidad al pago que las rentas bajas (menos de 1.000 euros/mes, *RENT0*). No obstante, no puede establecerse, como podría pensarse a *priori*, que la disposición al pago se incremente con la renta, ya que no ha resultado significativa la variable *dummy* relativa a las rentas más altas

(más de 3.000 euros mensuales, *RENT3*). Así pues, no se puede evidenciar que los atributos relacionados con la población del territorio (véase apartado 4.2) sean considerados socialmente como bienes con elasticidad-renta elevada (bienes "de lujo" en la literatura económica). Estos resultados podrían explicarse en base a dos posibles circunstancias (Kiström y Riera, 1996):

1. El dispar comportamiento estratégico de los individuos según sus rentas. Así, los individuos con rentas más bajas tenderían a sesgar al alza las disposiciones a pagar declaradas, a sabiendas que su carga fiscal real apenas se puede incrementar. Por su parte, para las rentas más elevadas existiría la tendencia contraria, indicativo de cierto grado de respuesta protesta, dado que estas familias están sometidas a los tipos impositivos más altos en el impuesto sobre la renta (son más reacias a pagar mayores impuestos que las clases menos adineradas).
2. La consideración de un mayor rango de bienes y servicios sustitutivos de los atributos inherentes al poblamiento rural a medida que se incrementa la renta, circunstancia que hace que los individuos con mayor poder adquisitivo infravaloren los activos concretos (locales). Efectivamente, las personas de rentas más elevadas pueden "adquirir" estos activos (por ejemplo, un marco para el ocio o el disfrute del patrimonio cultural) en otros ámbitos geográficos más lejanos, por lo que tienden a minusvalorar la "producción" estrictamente regional.

#### **4.6. Gestión institucional del despoblamiento rural**

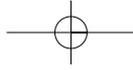
La última parte del cuestionario se destinó a preguntar a los encuestados sobre la responsabilidad de las diferentes administraciones en la solución del problema del DR. Para ello se solicitó que éstos declarasen qué administración es la más adecuada para el *diseño* de la política de desarrollo, y cuál de ellas debería hacerse cargo de su *financiación*. Los resultados de las opiniones recogidas al respecto pueden comprobarse en la Tabla 16.

Tabla 16: Instituciones responsables de la política de desarrollo rural (valores en porcentaje de encuestados)

	Institución responsable del <i>diseño</i> de esta política	Institución responsable de la <i>financiación</i> de esta política
Unión Europea	5,6	22,9
Gobierno central	23,8	42,4
Comunidad Autónoma	40,9	25,3
Ayuntamientos	26,2	5,3
NS/NC	3,6	4,0
<i>Total</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

Fuente: Elaboración propia.

Como era de esperar, el modelo preferido parece ser el diseño y gestión regional, contando con financiación nacional. En cualquier caso, sobre estos resultados agregados cabe señalar cierta heterogeneidad en función del hábitat de residencia de los ciudadanos. Así, a través de la prueba chi-cuadrado (tablas de contingencia incluidas en el Anexo 3) se ha podido evidenciar que los habitantes de los núcleos rurales presentan una predilección significativamente mayor por el diseño de la política de desarrollo rural en instituciones diferentes a la Comunidad Autónoma, todo lo contrario de los habitantes de las ciudades. Tal diferencia puede explicarse como una respuesta crítica de los habitantes rurales, los principales destinatarios de la política de desarrollo rural, al actual diseño a nivel autonómico. En este mismo sentido, cabe señalar que los habitantes rurales prefieren significativamente más que la media una financiación local y regional (quizá rechazando lo que pueden considerar casi como una limosna externa para la resolución de sus problemas), mientras que los habitantes urbanos muestran una mayor predilección por la financiación de la UE.



## 5. Conclusiones

La primera conclusión que arroja el estudio realizado es, sin duda, la casi unanimidad en el reconocimiento del despoblamiento rural en Castilla y León como un problema "grave" o "muy grave". Sin duda, este resultado puede estar influido por una población mayoritariamente rural o urbana de primera generación, muy sensibilizada con esta problemática, que apenas discrepa en cuanto al nivel de gravedad percibida. Esta relativa homogeneidad en la percepción social del DR se repite cuando se analizan las opiniones sobre sus causas, consecuencias o soluciones, lo que dificulta explicar la variabilidad interpersonal sobre la base de variables socio-demográficas. Cabe plantear, pues, una primera línea de investigación futura enfocada a profundizar en el análisis de la influencia de otras posibles variables personales sobre la percepción de este problema. En concreto, se propone que en próximos trabajos se contraste la influencia de nuevas variables relacionadas con la ideología (orientación política, pertenencia a colectivos sociales como sindicatos o grupos ecologistas), las convicciones éticas y morales, la cultura (origen y relaciones familiares), el estilo de vida (tipo de relación con el medio rural: residencial, laboral, de ocio, familiar...) o la psicología de los individuos.

La percepción de la población sobre las causas del fenómeno del DR nos sitúa ante un problema multicausal, pero cuya motivación fundamental es básicamente económica: los ciudadanos abandonarían el medio rural fundamentalmente por la falta de oportunidades de empleo. Por su parte, el análisis de las consecuencias de este fenómeno conecta la presente investigación con el concepto de multifuncionalidad del medio rural. Efectivamente, dichas consecuencias pueden interpretarse en realidad como atributos o funciones desarrolladas por la población del medio rural, y que en buena medida condicionan el bienestar del conjunto de la sociedad (Knickel y Renting, 2000; Delgado *et al.*, 2003). Así, cabría considerar el mantenimiento de la población en estos territorios como un bien público (genera utilidad social cumpliendo los principios de no rivalidad y no exclusión) que debe considerarse como un objetivo político prioritario.

Finalmente, merece la pena reflexionar de una manera global respecto al conjunto de resultados alcanzados, dada la trascendencia del problema analizado. Así, evidenciada la demanda social a favor de un mundo rural habitado, se abren diversas vías de investigación respecto a cómo satisfacerla. Esta vías, no obstante, pasan por una profundización en el debate sobre la determinación de cuáles son los modelos "ideales" de asentamiento de la población para la sociedad actual. Dichos modelos deberían

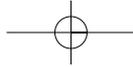
establecerse en función de las preferencias sociales para cada territorio como resultado de un adecuado equilibrio entre los criterios económicos (eficiencia en el gasto público), sociales (bienestar y justicia social) y ambientales (sostenibilidad de los ecosistemas asociados). No cabe duda que se trata de una tarea difícil, dada la complejidad del problema y la divergencia de intereses en juego. A pesar de ello, la definición de tales modelos puede considerarse un trabajo de consenso social necesario, al tratarse de un elemento básico que permitiría introducir una mayor racionalidad en la definición de los objetivos que deben orientar la política de desarrollo rural. Esta clarificación de objetivos públicos posibilitaría igualmente un mejor diseño de la implementación de tal política, abarcando nuevos tipos de instrumentos, aspecto en el que este trabajo ha realizado también una primera aportación a través de la consideración de medidas no tradicionales como los incentivos fiscales a la población rural.

## *Agradecimientos*

Esta investigación ha sido cofinanciada por el Ministerio de Educación y Ciencia (MEC-FEDER) a través del proyecto FUTURPAC (AGL2006-05587-C04-01). Asimismo, los autores agradecen sinceramente las aportaciones realizadas por los revisores anónimos, en la medida que han permitido una mejora sustancial del documento original.

## *Bibliografía*

- Baraja, E. (2003): "La despoblación, un fenómeno demográfico todavía vigente en Castilla y León", en F. García Pascual (coord.), *La lucha contra la despoblación todavía necesaria: políticas y estrategias sobre la despoblación en las áreas rurales del siglo XXI*. Zaragoza, CEDDAR.
- Blanco, A. (Coord.) (2002): *Envejecimiento y mundo rural en Castilla y León*. Madrid, Fundación Encuentro y Caja España.
- CAG [Consejería de Agricultura y Ganadería, Junta de Castilla y León] (2007): *Programa de Desarrollo Rural de Castilla y León 2007-2013*. Valladolid, Consejería de Agricultura y Ganadería, Junta de Castilla y León (disponible en internet en <http://www.jcyl.es>).
- Camarero, L.A. (1993): *Del éxodo rural y del éxodo urbano*. Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.



- Camarero, L.A. (2002): "Pautas y tendencias demográficas del medio rural: la población rural en la última década del siglo XX", en C. Gómez Benito y J.J. González (coords.), *Agricultura y sociedad en el cambio de siglo*. Madrid, McGraw-Hill.
- Comisión Europea (1988): *El futuro del mundo rural*. Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento COM (88) 501 final.
- Comisión Europea (1996): *Declaración de Cork: un campo vivo*, Cork (Irlanda), (disponible en internet en <http://www.europa.eu>).
- Comisión Europea (2003): *Planting seeds for rural futures*. Segunda Conferencia Europea sobre Desarrollo Rural, Salzburgo (Austria), (disponible en internet en <http://www.europa.eu>).
- Delgado, M., Ramos, E., Gallardo, R. y Ramos, F. (2003): "Multifunctionality and Rural Development: A necessary convergence", en G. Van Huylenbroeck y G. Durand (coords.), *Multifunctionality: A new paradigm for European agriculture*. Aldershot, Ashgate.
- Díez Simón, E. (2006): "La inmigración, ¿solución a los problemas demográficos en Castilla y León?", Valladolid, 10º Congreso de Economía de Castilla y León.
- Everitt, B.S. y Dumm, G. (2001): *Applied Multivariate Data Analysis*. London, Arnold.
- García Pascual, F. (coord.) (2001): *El mundo rural en la era de la globalización: incertidumbres y potencialidades*. Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- García Pascual, F. (coord.) (2003): *La lucha contra la despoblación todavía necesaria: políticas y estrategias sobre la despoblación en las áreas rurales del siglo XXI*. Zaragoza, CEDDAR.
- García Sanz, B. (1998): *La sociedad rural de Castilla y León ante el próximo siglo*. Valladolid, Junta de Castilla y León.
- García Sanz, B. (2000): *La sociedad rural de Castilla y León en el siglo XXI*. Valladolid, Junta de Castilla y León.
- García Sanz, B. (2003): "¿Se acabó el éxodo rural? Nuevas dinámicas demográficas del mundo rural español", en F. García Pascual (coord.), *La lucha contra la despoblación todavía necesaria: políticas y estrategias sobre la despoblación en las áreas rurales del siglo XXI*, Zaragoza, CEDDAR.
- Gómez García, J.M. y Rico, M. (2005): "La mujer en el medio rural de Castilla y León: diversificación sectorial y proceso de dinamización económica", *Revista de Estudios de Economía Aplicada*, 23, pp. 465-490.
- González, J.J. y Gómez Benito, C. (2002): *Juventud rural, 2000*. Madrid, INJUVE.
- Gough, I. (1982): *Economía Política del Estado del Bienestar*. Madrid, H. Blume.
- Hair, F.J., Anderson, R.E., Tatham, R.L. y Black, W.C. (1999): *Análisis Multivariante*. Madrid, Prentice Hall.
- Hernández, A. (2002): "La realidad social del envejecimiento en el mundo rural de Castilla y León", en A. Blanco (coord.) *Envejecimiento y mundo rural en Castilla y León*. Madrid, Fundación Encuentro y Caja España.



- Hosmer, D.W. y Lemeshow, S. (1992): *Applied logistic regression*. Nueva York, John Wiley.
- IESA, Instituto de Estudios Sociales de Andalucía (2006): *Agrobarómetro 2006*. Córdoba, IESA.
- Knickel, K. y Renting, H. (2000): "Methodological and Conceptual Issues in the Study of Multifunctionality and Rural Development", *Sociologia Ruralis*, 4, pp. 512-528.
- Kriström, B. y Riera, P. (1996): "Is the income elasticity of environmental improvements less than one?", *Environmental and Resources Economics*, 7, pp. 45-55.
- MAPA [Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación] (2003): *Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural*. Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Márquez, D. (Coord.) (2002): *Nuevos horizontes en el desarrollo rural*. Madrid, Universidad Internacional de Andalucía y Akal.
- Molinero, F., Mayoral, R., García Bartolomé, J.M. y Gracia Fernández, G. (coords.) (2004): *Atlas de la España Rural*. Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Moyano, E. (2005): "Nuevas orientaciones de la política europea de desarrollo rural", *Revista de Fomento Social*, 238, pp. 219-242.
- Myers, R.H. (1989): *Classical and modern regression with applications*. Boston, PWS-KENT.
- O'Connor, J. (1973): *The fiscal crisis of the state*. Nueva Cork, St Martin's Press (Edición en castellano, 1981, *La crisis fiscal del estado*, Barcelona, Península).
- Pinilla, V. y Sáez, L.A. (coords.) (2003): *Políticas demográficas y de población*. Zaragoza, Departamento de Presidencia y Relaciones Institucionales del Gobierno de Aragón.
- Ramos, E. (Coord.) (1999): *El desarrollo rural en la Agenda 2000*. Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Rico, M. (2003): *La mujer dentro del proceso migratorio y de envejecimiento en el medio rural de Castilla y León*. Valladolid, Ayuntamiento de Valladolid.
- Rico, M. (2006): *La contribución económica de la mujer al desarrollo del medio rural de Castilla y León. Un análisis aplicado al turismo rural*, Universidad de Valladolid, Tesis Doctoral.
- Rico, M. y Gómez, J.M. (2006): "Evolución demográfica y desarrollo en los espacios rurales: un análisis prospectivo para la Comunidad Autónoma de Castilla y León", La Laguna, XX Reunión anual ASEPELT-ESPAÑA.
- Sáez Pérez, L.A., Pinilla, V. y Ayuda Bosque, M.I. (2001): "Políticas ante la despoblación en el medio rural: un enfoque desde la demanda", *Ager: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo rural*, 1, pp. 211-232.
- Shucksmith, M., Cameron, S. y Merredew, T. (2006): *First European quality of life survey: urban-rural differences*. Dublín, European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions.

## Anexo 1

*Definición y codificación de las variables demográficas y socio-económicas empleadas en los análisis estadísticos*

Variable	Descripción
<b>Sexo</b>	
SEXO	Valor 1 si es varón, 0 si es mujer
<b>Edad</b>	
EDAD	Edad en años
<b>Renta mensual de la unidad familiar</b>	
RENT0	Valor 1 si renta familiar menor de 1.000 €/mes, 0 para el resto de casos (Categoría base)
RENT1	Valor 1 si renta familiar está entre 1.000 y 2.000 €/mes, 0 para el resto de casos
RENT2	Valor 1 si renta familiar está entre 2.000 y 3.000 €/mes, 0 para el resto de casos
RENT3	Valor 1 si renta familiar es mayor de 3.000 €/mes, 0 para el resto de casos
<b>Nivel de estudios</b>	
EST0	Valor 1 si no tiene estudios, 0 para el resto de casos (Categoría base)
EST1	Valor 1 si nivel de estudios es de primaria, 0 para el resto de casos
EST2	Valor 1 si nivel de estudios es de secundaria, 0 para el resto de casos
EST3	Valor 1 si nivel de estudios es universitario, 0 para el resto de casos
<b>Situación laboral</b>	
LAB0	Valor 1 si trabajador por cuenta ajena, 0 para el resto de casos (Categoría base)
LAB1	Valor 1 si trabajador por cuenta propia, 0 para el resto de casos
LAB2	Valor 1 si ama de casa, 0 para el resto de casos
LAB3	Valor 1 si jubilado o pensionista, 0 para el resto de casos
LAB4	Valor 1 si estudiante o en paro, 0 para el resto de casos
LAB5	Valor 1 si otros, 0 para el resto de casos
<b>Hábitat (tamaño del municipio de residencia)</b>	
HAB0	Valor 1 si tamaño del municipio menor de 2.000 habitantes, 0 para el resto de casos (Categoría base)
HAB1	Valor 1 si tamaño está entre 2.000 y 10.000 habitantes, 0 para el resto de casos
HAB2	Valor 1 si tamaño es mayor de 10.000 habitantes, 0 para el resto de casos
<b>Miembros de la familia</b>	
MF	Valor del número de miembros de la familia
<b>Grado de relación tiene con el medio rural de Castilla y León</b>	
RELAC	Auto-calificación del nivel de relación personal con el medio rural de Castilla y León en una escala de 1 ("ninguna relación") a 5 ("mucho relación")

## Anexo 2

Correlaciones de Pearson entre las variables relativas al DR y las variables socio-demográficas de tipo cuantitativo

		Edad	Miembros de familia	Grado de relación con el medio rural	Grado de gravedad del DR
Grado de gravedad del DR	Correlación	0,092(*)	-0,041	0,212(**)	1,000
	p-valor	0,039	0,387	0,000	
Componente 1 de causas	Correlación	-0,037	-0,064	-0,050	0,205(**)
	p-valor	0,446	0,189	0,307	0,000
Componente 2 de causas	Correlación	-0,012	0,037	-0,005	0,087
	p-valor	0,804	0,447	0,919	0,076
Componente 1 de consecuencias	Correlación	-0,087	-0,041	-0,090	0,006
	p-valor	0,078	0,407	0,067	0,896
Componente 2 de consecuencias	Correlación	0,000	0,019	0,134(**)	0,379(**)
	p-valor	0,993	0,700	0,006	0,000
Componente 1 de soluciones	Correlación	0,026	0,032	0,080	0,148(**)
	p-valor	0,586	0,506	0,097	0,002
Componente 2 de soluciones	Correlación	-0,052	-0,046	-0,050	0,138(**)
	p-valor	0,284	0,338	0,298	0,005

\*\* Correlación significativa al nivel de 0,01; \* correlación significativa al nivel de 0,05.

ANOVA entre las variables relativas al DR y la variable "sexo"

		Suma de cuadrados	gdl	Media cuadrática	F	p-valor
Grado de gravedad del DR	Inter-grupos	0,011	1	0,011	0,003	0,956
	Intra-grupos	1543,557	442	3,492		
	Total	1543,568	443			
Componente 1 de causas	Inter-grupos	0,480	1	0,480	0,480	0,489
	Intra-grupos	418,520	418	1,001		
	Total	419,000	419			
Componente 2 de causas	Inter-grupos	3,849	1	3,849	3,875(*)	0,049
	Intra-grupos	415,151	418	0,993		
	Total	419,000	419			
Componente 1 de consecuencias	Inter-grupos	0,161	1	0,161	0,160	0,689
	Intra-grupos	414,839	414	1,002		
	Total	415,000	415			
Componente 2 de consecuencias	Inter-grupos	0,276	1	0,276	0,276	0,600
	Intra-grupos	414,724	414	1,002		
	Total	415,000	415			
Componente 1 de soluciones	Inter-grupos	5,582	1	5,582	5,642(*)	0,018
	Intra-grupos	420,418	425	0,989		
	Total	426,000	426			
Componente 2 de soluciones	Inter-grupos	0,451	1	0,451	0,450	0,503
	Intra-grupos	425,549	425	1,001		
	Total	426,000	426			

\*\* Significación al nivel de 0,01; \* Significación al nivel de 0,05.

ANOVA entre las variables relativas al DR y la variable "renta mensual"

		Suma de cuadrados	gdl	Media cuadrática	F	p-valor
Grado de gravedad del DR	Inter-grupos	14,400	3	4,800	1,351	0,257
	Intra-grupos	1382,109	389	3,553		
	Total	1396,509	392			
Componente 1 de causas	Inter-grupos	9,778	3	3,259	3,337(*)	0,020
	Intra-grupos	357,479	366	0,977		
	Total	367,257	369			
Componente 2 de causas	Inter-grupos	1,684	3	0,561	0,564	0,639
	Intra-grupos	364,285	366	0,995		
	Total	365,970	369			
Componente 1 de consecuencias	Inter-grupos	6,229	3	2,076	2,027	0,110
	Intra-grupos	374,871	366	1,024		
	Total	381,100	369			
Componente 2 de consecuencias	Inter-grupos	2,381	3	0,794	0,753	0,521
	Intra-grupos	385,689	366	1,054		
	Total	388,070	369			
Componente 1 de soluciones	Inter-grupos	2,676	3	0,892	0,868	0,458
	Intra-grupos	382,243	372	1,028		
	Total	384,919	375			
Componente 2 de soluciones	Inter-grupos	9,016	3	3,005	3,055(*)	0,028
	Intra-grupos	365,905	372	0,984		
	Total	374,921	375			

\*\* Significación al nivel de 0,01; \* Significación al nivel de 0,05.

ANOVA entre las variables relativas al DR y la variable "nivel de estudios"

		Suma de cuadrados	gdl	Media cuadrática	F	p-valor
<i>Grado de gravedad del DR</i>	Inter-grupos	13,225	3	4,408	1,267	0,285
	Intra-grupos	1530,343	440	3,478		
	Total	1543,568	443			
<i>Componente 1 de causas</i>	Inter-grupos	0,997	3	0,332	0,331	0,803
	Intra-grupos	412,986	416	0,993		
	Total	419,000	419			
<i>Componente 2 de causas</i>	Inter-grupos	8,169	3	2,005	2,019	0,111
	Intra-grupos	364,285	366	0,995		
	Total	365,970	369			
<i>Componente 1 de consecuencias</i>	Inter-grupos	6,229	3	2,723	2,758(*)	0,042
	Intra-grupos	406,831	412	0,987		
	Total	415,000	415			
<i>Componente 2 de consecuencias</i>	Inter-grupos	7,935	3	2,645	2,677(*)	0,047
	Intra-grupos	407,065	412,000	1,054		
	Total	415,000	415,000			
<i>Componente 1 de soluciones</i>	Inter-grupos	7,983	3	2,661	2,693(*)	0,046
	Intra-grupos	418,017	423,000	0,988		
	Total	426,000	426,000			
<i>Componente 2 de soluciones</i>	Inter-grupos	1,577	3	0,526	0,524	0,666
	Intra-grupos	424,423	423	1,003		
	Total	426,000	426			

\*\* Significación al nivel de 0,01; \* Significación al nivel de 0,05.

ANOVA entre las variables relativas al DR y la variable "situación laboral"

		Suma de cuadrados	gdl	Media cuadrática	F	p-valor
<i>Grado de gravedad del DR</i>	Inter-grupos	25,449	5	4,242	1,221	0,294
	Intra-grupos	1518,118	437	3,474		
	Total	1543,568	443			
<i>Componente 1 de causas</i>	Inter-grupos	8,196	5	1,366	1,373	0,224
	Intra-grupos	410,804	413	0,995		
	Total	419,000	419			
<i>Componente 2 de causas</i>	Inter-grupos	1,926	5	0,321	0,318	0,928
	Intra-grupos	417,074	413	1,010		
	Total	419,000	419			
<i>Componente 1 de consecuencias</i>	Inter-grupos	6,047	5	1,008	1,008	0,420
	Intra-grupos	408,953	409	1,000		
	Total	415,000	415			
<i>Componente 2 de consecuencias</i>	Inter-grupos	5,723	5	0,954	0,953	0,457
	Intra-grupos	409,277	409	1,001		
	Total	415,000	415			
<i>Componente 1 de soluciones</i>	Inter-grupos	6,351	5	1,058	1,059	0,386
	Intra-grupos	419,649	420	0,999		
	Total	426,000	426			
<i>Componente 2 de soluciones</i>	Inter-grupos	14,068	5	2,345	2,391(*)	0,028
	Intra-grupos	411,932	420	0,981		
	Total	426,000	426			

\*\* Significación al nivel de 0,01; \* Significación al nivel de 0,05.

ANOVA entre las variables relativas al DR y la variable "hábitat"

		Suma de cuadrados	gdl	Media cuadrática	F	p-valor
<i>Grado de gravedad del DR</i>	Inter-grupos	13,656	2	6,828	1,968	0,141
	Intra-grupos	1529,912	441	3,469		
	Total	1543,568	443			
<i>Componente 1 de causas</i>	Inter-grupos	7,276	2	3,638	3,684(*)	0,026
	Intra-grupos	411,724	417	0,987		
	Total	419,000	419			
<i>Componente 2 de causas</i>	Inter-grupos	5,998	2	2,999	3,028(*)	0,049
	Intra-grupos	413,002	417,000	0,990		
	Total	419,000	419,000			
<i>Componente 1 de consecuencias</i>	Inter-grupos	6,201	2	3,101	3,132(*)	0,045
	Intra-grupos	408,799	413,000	0,990		
	Total	415,000	415,000			
<i>Componente 2 de consecuencias</i>	Inter-grupos	1,169	2	0,584	0,583	0,559
	Intra-grupos	413,831	413	1,002		
	Total	415,000	415,000			
<i>Componente 1 de soluciones</i>	Inter-grupos	2,126	2	1,063	1,063	0,346
	Intra-grupos	423,874	424	1,000		
	Total	426,000	426			
<i>Componente 2 de soluciones</i>	Inter-grupos	2,367	2	1,183	1,184	0,307
	Intra-grupos	423,633	424	0,999		
	Total	426,000	426			

\*\* Significación al nivel de 0,01; \* Significación al nivel de 0,05.

### ANEXO 3

*Relación de la opinión de los ciudadanos sobre la institución responsable del diseño de la política de desarrollo en relación a su hábitat de residencia*

Hábitat		Institución				Total
		Unión Europea	Gobierno central	Comunidad autónoma	Ayuntamientos	
< 2.000 habitantes	Recuento	9	31	36	39	115
	Frec. esperada	6,6	28,4	48,8	31,3	115,0
2.000-10.000 habitantes	Recuento	2	21	39	12	74
	Frec. esperada	4,3	18,2	31,4	20,1	74,0
> 10.000 habitantes	Recuento	14	55	109	67	245
	Frec. esperada	14,1	60,4	103,9	66,6	245,0
Total		25	107	184	118	434
Chi-cuadrado de Pearson=13,837, g.d.l.=6, p-valor=0,032.						

*Relación de la opinión de los ciudadanos sobre la institución responsable de la financiación de la política de desarrollo en relación a su hábitat de residencia*

Hábitat		Institución				Total
		Unión Europea	Gobierno central	Comunidad autónoma	Ayuntamientos	
< 2.000 habitantes	Recuento	19	45	37	12	113
	Frec. esperada	26,9	50,0	29,8	6,3	113,0
2.000-10.000 habitantes	Recuento	7	44	22	1	74
	Frec. esperada	17,6	32,7	19,5	4,1	74,0
> 10.000 habitantes	Recuento	77	102	55	11	245
	Frec. esperada	58,4	108,3	64,7	13,6	245,0
Total		103	191	114	24	432
Chi-cuadrado de Pearson=30,982, g.d.l.=6, p-valor=0,000.						