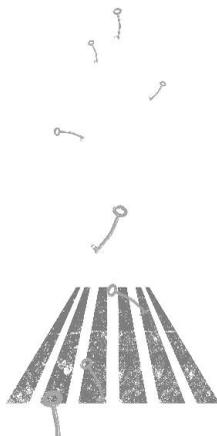


*Análisis de redes socioinstitucionales
y cohesión social en torno
a la Denominación de Origen
Vinos de Uclés (Castilla-La Mancha)*



Silvia Freitas Caetano y Susana Ramírez García
Universidad Complutense de Madrid

DOI: 10.4422/ager.2016.06

ager

Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural
Journal of Depopulation and Rural Development Studies

**Análisis de redes socioinstitucionales y cohesión social
en torno a la Denominación de Origen Vinos de Uclés (Castilla-La Mancha)**

Resumen: Las figuras de calidad como las Denominaciones de Origen están en las pautas de las recientes políticas europeas de desarrollo (como la Política Agraria Común) por su potencial para promover ciertas dinámicas que trascienden la garantía de calidad que ofrecen, y que son de especial interés para espacios rurales empobrecidos. Una de las dinámicas que promueven, y que es el objeto del presente artículo, es la creación de redes socioinstitucionales, uno de los pilares de los procesos de desarrollo territorial. Desde esta perspectiva, el artículo busca estudiar cómo se expresan en el territorio las redes formadas bajo este signo de calidad, por medio del estudio de un caso práctico: la Denominación de Origen española Vinos de Uclés, en Castilla-La Mancha. A través de la aplicación de diferentes herramientas metodológicas, como el análisis de redes sociales, se pretende investigar el impacto que tienen estas redes en las dinámicas de desarrollo territorial rural. Los resultados obtenidos señalan una red socioinstitucional todavía en fase de conformación, con una red interna fuerte y apoyada por el Consejo Regulador de la DO y un impacto relativo en el desarrollo territorial rural.

Palabras clave: Denominaciones de Origen, redes socioinstitucionales, cohesión social, análisis de redes sociales, desarrollo territorial rural.

***Networks, social cohesion and Protected Designations of Origin:
a case study of 'Vinos de Uclés' in Spain***

Abstract: Quality labels such as Protected Designations of Origin (PDO) are present in the current European development policy guidelines. This is so because of their potential to foster various territorial processes, as well as to the quality guarantee that they provide. They are included in the Common Agricultural Policy (CAP) among the potential tools for invigorating marginalized rural spaces. One of the processes PDOs promote is the creation of social-institutional networks, one of the main pillars of territorial development –and the object of the present study. This article investigates the expression of socio-institutional networks, fostered by food quality labels, in its territory, focusing in the case study of the Spanish wine PDO 'Vinos de Uclés', in the Autonomous Region of Castilla-La Mancha. Through the application of different methodological tools, such as social network analysis, it seeks to assess the impact of socio-institutional networks in rural territorial development. The results point to a socio-institutional network still under formation, with a strong internal network supported by the inspection body of the PDO and a relative impact on territorial development.

Keywords: Protected Designations of Origin, socio-institutional networks, social cohesion, social network analysis, rural territorial development.

Recibido: 29 de abril de 2015
Devuelto para revisión: 2 de septiembre de 2015
Aceptado: 1 de julio de 2016

Contacto: sfcaetano@ucm.es, suramire@ucm.es

Introducción

Las denominaciones de origen (en adelante DO) como objeto de análisis e investigación son tratadas desde muy diferentes perspectivas, sujetas estas a la evolución en el tiempo, y a más de 50 años desde la creación y puesta en marcha del marco legal que regula esta figura de calidad en el comercio mundial .

El actual marco normativo nacional de las DO vitivinícolas (Gobierno de España, 2003) permite su solicitud por parte de viticultores y elaboradores de vinos, o sus agrupaciones o asociaciones. Así, la inmensa mayoría de las DO han sido constituidas partiendo de un movimiento de integración y participación de actores económicos locales que han logrado, de esta manera y en mayor o menor medida, beneficiarse de las ventajas de obtener un reconocimiento oficial del origen y la calidad de su producto. Al mismo tiempo, es esperable que esta dinámica les dé acceso a las posibilidades que abre el trabajo en red, propiciando así su participación en los procesos de desarrollo territorial.

-
- 1 • El Arreglo de Lisboa, firmado en 1958, es el documento que establece las primeras definiciones regulatorias del término "denominación de origen", utilizadas en la legislación europea hasta la actualidad (Díaz Yubero, 2011).

El espíritu de la norma ha ido evolucionando desde su creación merced al contraste de su puesta en marcha con la realidad de los diferentes territorios que, por iniciativa de los productores o por impulso institucional, se han acogido a alguna figura de calidad diferenciada. En Parlamento Europeo (2012), el reglamento europeo más reciente para la regulación de los regímenes de calidad de los productos agrícolas y alimenticios, se especifica que "las medidas establecidas en el presente Reglamento pretenden respaldar las actividades agrarias y de transformación y los métodos de producción asociados a los productos de alta calidad, contribuyendo así a la realización de los objetivos de la política de desarrollo rural" (p. 343/7). También hace alusión a la Estrategia Europea 2020, entre cuyas prioridades se sitúa "la consecución de una economía competitiva basada en el conocimiento y la innovación y el fomento de una economía de alto empleo que ofrezca cohesión social y territorial" (p. 343/1), ligando esta prioridad a los intereses de la política de calidad de los productos agrícolas.

Estas dos circunstancias, el carácter asociativo y relacional que demuestran las DO y su concepción como medida que participe en el desarrollo rural, dan sentido a la investigación que se presenta a continuación, en la que se busca la relación entre el funcionamiento de las redes relacionales en las que participan los miembros de la DO Vinos de Uclés (en adelante Uclés), consagrada a la elaboración de vino, y su aportación al desarrollo territorial. Para ello se describen las diferentes redes existentes en el ámbito de la DO Uclés (locales –internas y externas a la propia DO- y extra-locales) y se analiza la percepción que los actores tienen de ellas, para, finalmente, relacionar estas redes con el papel que pueden jugar en el desarrollo territorial.

Redes sociales, denominaciones de origen y desarrollo territorial

En este apartado se muestra la conceptualización teórica en que se enmarca la investigación realizada. Para ello se exponen en el primer apartado las referencias clave relativas a los términos empleados para, en un segundo subepígrafe, interpretar las relaciones que es posible establecer entre ellos en función de la óptica geográfica adoptada.

Esbozo conceptual

La teoría de redes sociales ha sido ampliamente utilizada como esquema en el que anclar los referentes para el análisis del funcionamiento y las consecuencias de las relaciones sociales, ya sea entre individuos, entre colectivos informales o entre organizaciones partícipes de diferentes tipos de estructuras. Analizando la evolución de esta teoría y sus diferentes enfoques y aplicaciones, Lozares (1996: 108) define las redes sociales "como un conjunto bien delimitado de actores –individuos, grupos, organizaciones, comunidades, sociedades globales, etc.– vinculados unos a otros a través de una relación o un conjunto de relaciones sociales".

En Williner *et al.* (2011: 12) se puede leer otra definición, aportada por Dabas (2002), "como un sistema abierto, multicéntrico, que tiene un intercambio dinámico entre los integrantes de un colectivo con otros colectivos, desarrollando la potencialidad de los recursos que ellos tienen y la creación de nuevas e innovadoras alternativas para la solución de problemas y la satisfacción de sus necesidades". El citado documento orienta la visión de las redes desde su utilidad para el desarrollo territorial y elige, como se ha visto, una definición en la que participa la finalidad con la que se establecen las relaciones. En él se plantea una clasificación descriptiva de tipos de redes en cuanto a su composición según la que se pueden situar las DO, tal y como se articulan en la actualidad, como partícipes de las redes entre privados ("cada vez más son impulsadas por la necesidad de asociación para el crecimiento y la búsqueda de nuevos mercados" –p. 12–) constituidas por las agrupaciones de viticultores y bodegas. Al mismo tiempo participarían de las redes institucionales de carácter público-privado ("marcadas por la tendencia cada vez mayor de convocar a diversos actores de la sociedad para asumir los desafíos presentes en un territorio" –p. 12–), en las que tanto las bodegas como la DO como actor establecen lazos con instituciones de regulación y de promoción a diferentes escalas administrativas (locales, provinciales, autonómicas, estatales, comunitarias). Y por último, también estarían comprometidas en redes institucionales de carácter público-público ("que se constituyen con el objetivo de lograr articular instituciones de nivel local, de niveles intermedios y nacionales (coordinación multinivel)" –p. 12–). De los tipos de redes descritos por los citados autores, las DO estarían ausentes por su propia naturaleza de las redes interpersonales y las redes comunitarias, en las que, no obstante podrían llegar a estar involucradas en tanto que los actores institucionales están conformados por los actores individuales que las estructuran.

Al mismo tiempo se podrían definir estas redes como redes de proximidad, las establecidas por los actores locales, y redes de larga distancia, en las que participan actores de escala supramunicipal, ambas vinculadas a través de la DO (André y Rego, 2003). Esta vinculación promueve el acceso de los productores locales a su integración en el sistema-mundo de los procesos globalizadores.

Como se muestra en el apartado dedicado a la metodología, a través del análisis de redes sociales se trata de clarificar la estructura relacional de los actores implicados en la dinámica de la DO. Según la teoría de redes la conformación de dicha estructura y su gestión pueden ser factores implicados en los procesos de promoción y consecución de los objetivos que motivan el tejido de la red.

La estructura y la naturaleza de las relaciones que se configuran en torno a las DO no vienen predefinidas por el tipo de institución ya que, más allá de su carácter social y por ende variable, el marco de actuación es ancho y la configuración de cada DO en cuanto a tamaño y funcionamiento (orientación, gestión, participación empresarial efectiva...) dará lugar a diferentes procesos que pueden alcanzar mayor o menor significación territorial. En palabras de Cendón *et al.* (2014: 870), entre las externalidades territoriales y los efectos colaterales de las indicaciones geográficas se encontrarían "la mejora de las estrategias conjuntas de marketing de las empresas locales, la acción colectiva dirigida a la lucha contra las externalidades ambientales y la generación de capital social local agroalimentario". Esta variabilidad debe ser recogida en los estudios sobre DO para poder llegar a trazar un panorama lo más exacto posible de la aplicación de la figura y de sus implicaciones.

En este contexto y para valorar las rentas diferenciales que es posible obtener a través de la producción de productos típicos y su retención en las empresas o su apertura a la sociedad local, Acampora y Fonte (2007: 193) consideran que es preciso analizar la gobernanza local en tanto "capacidad de los actores locales de crear mecanismos institucionales colectivos capaces de regular el empleo de los recursos y la distribución de los beneficios".

Por último, cabe citar las tres dimensiones que especifican García Álvarez *et al.* (2014: 112) del papel de las redes sociales en organizaciones productivas: "La primera de estas dimensiones se refiere a las redes de colaboración empresarial, formada sobre todo por los actores económicos locales relacionados con producción, elaboración, servicios, comercialización; su efectividad reside en la capacidad de obtener economías de escala, mayor aprendizaje colectivo y mejor aprovechamiento de los recursos. La segunda dimensión trata de las redes socioinstitucionales y empresariales para la innovación, en las que se establecen sinergias entre los recursos públicos y privados,

adquiriéndose una mayor capacidad de innovación. Y la última dimensión es la de las redes socioinstitucionales, que son las que promueven las nuevas formas de gobernanza en los territorios y la innovación institucional". Estas dimensiones se pueden vincular con los tipos de redes citados con anterioridad al tiempo que se demuestran prácticas para la extracción de conclusiones a partir de los resultados obtenidos.

Vinculaciones entre redes sociales, denominaciones de origen y desarrollo territorial

Tras un análisis en profundidad del concepto de capital social, Moyano (2001: 60) expone en sus conclusiones que "las diferencias entre unas zonas y otras en materia de desarrollo pueden comprenderse mejor cuando se las ve como resultado de procesos históricos en los que se da una determinada combinación de relaciones sociales e institucionales".

Más allá de esta consideración genérica, entre las lógicas que aparecen asociadas a la promoción de procesos económicos en los entornos rurales figura siempre en primer término la del desarrollo territorial. Este desarrollo, entendido como endógeno, integrador y estructurado en función de las características locales tanto del medio biofísico como del medio humano, debe tener como punto de apoyo fundamental el capital social, participe del capital territorial. En este sentido, como explican Caravaca y González (2009), la formación de redes está en la base de las dinámicas sociales sobre las que se desarrollan los procesos de desarrollo territorial, y su estudio puede ser una herramienta clave para comprender estos procesos. Aplicando su discurso, citando a Rallet, al ámbito de la calidad diferenciada, en este caso las DO, se puede considerar a sus promotores como "actores locales con capacidad para activar y poner en valor el capital territorial, es decir, los recursos ligados a los territorios, convirtiendo aquellos que son genéricos en específicos. Estos últimos, al ser de naturaleza única y diferenciada, resultan difícilmente trasladables, constituyéndose en una de las claves explicativas de la competitividad territorial y el desarrollo local (Rallet, 1995)".

Por otra parte, de entre los tipos de redes que se apuntó con anterioridad en los que participan las DO, las público-privadas podrían ser las que más peso específico detentan en relación a la participación de las organizaciones empresariales en el desarrollo territorial. Estas alianzas son definidas en Williner *et al.* (2011: 31) "como la cola-

boración entre el gobierno u otra entidad pública y el sector privado (principalmente empresas) para la realización de estrategias, acciones y/o proyectos de bien público a largo plazo, a nivel nacional y/o local y en ámbitos tan diversos como el transporte, las infraestructuras, la industria, la salud y/o la educación, entre otros". En este sentido, son estas relaciones, establecidas en alianzas, las que permitirían extrapolar los beneficios de la promoción sectorial a la territorial.

El reconocimiento del papel que pueden jugar las DO en el desarrollo territorial y la cohesión social es explícito tanto en términos académicos como en términos políticos. En el II Encuentro Visión Global de la Alimentación, celebrado en Madrid el 26 de noviembre de 2014, el director general de la Industria Alimentaria del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Fernando Burgaz, ha valorado el papel de las figuras de calidad diferenciada y la agricultura ecológica como "elementos clave en las políticas de desarrollo y sostenibilidad de los tejidos rurales".

En el plano académico son numerosas las publicaciones que vinculan DO y desarrollo (Frayssignes, 2005; Del Canto Fresno y Ramírez García, 2009; Mutersbaugh *et al.*, 2005; Oyarzún *et al.*, 2013). Entre los elementos estudiados en la caracterización de esta vinculación figuran el aumento de valor añadido en los productos de calidad certificada, la promoción de la competitividad territorial, la visibilización de los territorios productores, la oportunidad que brinda a la reterritorialización de la actividad agroalimentaria, la construcción de nuevos recursos para la actividad económica, el mantenimiento de las producciones tradicionales y de la identidad territorial, el apoyo del tejido productivo local, la incentivación de otras actividades económicas (turismo rural, comercio local). Todo ello se potencia a través de la creación de redes de actores constituidas para la consecución de objetivos comunes, como son las DO.

Otro aspecto de interés es la figura de animador de desarrollo que puede llegar a jugar el organismo de gestión de las DO (bien sea Consejo Regulador o Interprofesional del Vino) considerado como parte del capital social local. Así, de una parte, los fenómenos sociales, como el papel que juegue esta entidad, condicionan el funcionamiento de las organizaciones. De otra, su situación y su labor de intermediación entre los actores económicos locales asociados (adheridos) a la DO, las administraciones locales y regionales y el mercado (como espacio abstracto regulador de las transacciones comerciales), la ubica en posición privilegiada para proponer y propiciar procesos colaborativos más amplios que los estrictamente asociados a la producción y venta de un bien, lo que entra de lleno en su aportación al desarrollo territorial.

A partir de todo lo expuesto, y teniendo en consideración la importancia de las redes en el capital social y, a su vez, de este último en el desarrollo territorial, este trabajo pretende dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación:

- a) Descripción de las redes del territorio: ¿Con quién se relacionan los actores centrales de la DO (bodegas y Consejo Regulador) en el ejercicio de sus actividades? ¿A qué ámbito espacial pertenecen estos actores con quien se relacionan? ¿Cómo son estas relaciones (cercanas, de confianza, formales, etc.) y por qué motivos se establecen (cooperación, actividades conjuntas, trámites, etc.)?
- b) Efectividad y acercamiento de las redes a la dimensión socioinstitucional: ¿Qué factores favorecen o limitan las relaciones en la DO? ¿Cuál es la participación de las instituciones en el entramado relacional de los actores centrales de la DO?

Metodología

La investigación que se presenta se ha llevado a cabo desde el constructivismo geográfico, que entiende la realidad como una obra colectiva, compuesta de las visiones de los diferentes sujetos a partir de sus vivencias individuales, de las interacciones que establecen entre ellos y con el medio que les rodea (Hernández de la Cruz, 2011). En consonancia con este planteamiento se ha utilizado un método mixto de investigación, con herramientas cualitativas (entrevistas semi-estructuradas) y cuantitativas (encuestas).

La recogida y el análisis de la información obtenida se han realizado desde dos perspectivas diferentes, para las cuáles se han utilizado técnicas específicas de recopilación de datos y procedimientos determinados para su posterior tratamiento:

- 1) Análisis de la visión de los diferentes tipos de actores sobre las redes del territorio.
- 2) Análisis de Redes Sociales (ARS).

Estas dos perspectivas son complementarias, ya que el ARS es utilizado con la finalidad de apoyar y completar los resultados obtenidos a partir del análisis de la visión de los actores sobre las redes.

Análisis de la visión de los diferentes tipos de actores sobre las redes del territorio

Partiendo de la perspectiva constructivista, se ha buscado conocer el punto de vista particular de cada uno de los actores directamente involucrados en la actividad productiva de la DO sobre cómo ven a las redes del territorio y sobre su participación en ellas. Se ha indagado sobre la dinámica colectiva dentro de la DO, las actividades que desarrollan y la presencia de las instituciones en su funcionamiento. La información se ha obtenido de tres tipos de actores diferentes –bodegas adscritas, Consejo Regulador de la DO (en adelante CRDO) e Instituciones presentes en el entorno DO– utilizando encuestas y entrevistas semi-estructuradas.

Las encuestas han sido realizadas entre febrero y diciembre de 2011 a las bodegas adscritas a la DO, y para el presente estudio se han seleccionado aquellas cuestiones que trataban de la formación de redes en el seno de la DO y la motivación para la dinamización de la figura (participación en actividades colectivas y promovidas por la DO, acciones de colaboración, participación en asociaciones, motivaciones para estar en la DO, etc.). En el mismo proyecto citado, se han realizado entre octubre de 2010 y febrero de 2011 entrevistas a los órganos institucionales y al CRDO. En total, se han hecho encuestas a cinco bodegas –que componen el conjunto de empresas adscritas a la DO– y entrevistas a cuatro de las principales instituciones identificadas con alguna vinculación con la actividad vitivinícola (Consejería de Agricultura de Castilla-La Mancha; Instituto de la Vid y el Vino de Castilla-La Mancha–IVICAM; Fundación Tierra de Viñedos–FTV; e Instituto de Promoción Exterior de Castilla-La Mancha–IPEX), además de al CRDO.

Análisis de redes sociales (ARS)

El análisis de redes sociales (ARS) es una herramienta metodológica, proveniente de la sociología, que en la actualidad está siendo aplicada con gran frecuencia en diferentes áreas del conocimiento, como la geografía y los estudios del desarrollo local, sostenible, territorial y rural (Merinero Rodríguez, 2010; Esparcia y Escribano, 2014; Flores Chávez, 2014; Diez, 2008).

En el sector de la industria agroalimentaria es frecuente su aplicación en los estudios relacionados con productos de calidad y con las aglomeraciones agroindustriales (sistemas productivos locales, sistemas agroalimentarios localizados y *clusters*).

A modo de ejemplo, se puede citar el trabajo de Crespo *et al.* (2014) sobre el papel del capital social en las acciones colectivas de productores de alimentos regionales de calidad; las publicaciones de Chiffolleau y Touzard (2014), Giuliani y Bell (2005) y Giuliani (2007) sobre la innovación y la difusión del conocimiento en agrupaciones productivas del sector vitivinícola de calidad; o aún, el documento específico sobre el estudio del capital relacional de una DO, de Cendón *et al.* (2014).

Pese a las diferencias que se pueden encontrar entre corrientes de investigación, la metodología del ARS se compone de un conjunto de técnicas que busca analizar las redes sociales centrándose en: su estructura, las posiciones sociales dentro de la red, el comportamiento de los individuos según la estructura reticular, la interdependencia entre los diferentes actores que componen la red, la existencia de grupos más o menos cohesionados en la red y el resultado de cálculos matemáticos que facilitan la comprobación de todo lo anterior (Garrido, 2001).

En el presente trabajo el ARS parte de la visión de las bodegas adscritas para analizar la composición, forma y estructura de las redes del territorio, centrándose principalmente en los actores institucionales. El análisis enfoca los tipos de relaciones que se establecen entre los actores y las instituciones de diferentes escalas territoriales (local, regional, nacional) con variadas funciones.

La recopilación de datos para el ARS se ha hecho a través de la encuesta a bodegas, en un apartado específico en que las bodegas debían indicar, a partir de un listado de órganos institucionales presentes en el sector vitivinícola y en la actividad de la DO (previamente identificados): (a) con qué instituciones mantenían relaciones; (b) tipo de relaciones mantenidas (clasificadas en cuatro tipos: trabajo conjunto, trámites y regulación, asesoría y capacitación, compra de bienes/ servicios); y (c) intensidad de la relación: calificar de uno a cinco el grado de intensidad, teniendo en cuenta la frecuencia de la relación y la proximidad en el trato.

Es importante señalar que además del listado de los órganos institucionales, también se ha indagado sobre la relación con las demás bodegas, no con cada empresa individualmente, sino con el conjunto de las bodegas adscritas a la DO (equivalente al nodo "conjunto de bodegas" en los gráficos del ARS), como forma de obtener información de las redes internas entre los actores de la DO.

El ARS se ha hecho a partir de una matriz de relaciones de Modo 2, y a través de la utilización de dos herramientas informáticas: Ucinet (Borgatti *et al.*, 2002) con la que se han realizado análisis visuales reticulares y los respectivos cálculos matemáticos y Visone (Brandes y Wagner, 2004), utilizada para elaborar la representación gráfica de las redes del territorio, especialmente en aquellos aspectos donde el primer

programa presenta ciertas limitaciones (por ejemplo, para representar distintas relaciones con diferentes colores, representar diferentes tipos de vínculos en una misma relación entre dos nodos, etc.). El ARS se ha centrado en el estudio sociocéntrico de las redes sociales, también llamado de redes completas (Hanneman y Riddle, 2005), que analiza la estructura y organización de la totalidad de la red, como los patrones existentes de relación, la concentración del poder, las dinámicas de grupo, etc.

Descripción del contexto del estudio: la DO Uclés a partir de datos cuantitativos, cualitativos y espaciales

La Denominación de Origen Uclés fue oficialmente instituida en el año de 2006 con la publicación de sus primeras normas de producción en el Boletín Oficial del Estado. Sin embargo, la movilización en torno a la obtención del reconocimiento se inicia en 2002, con la acción de ocho empresas de la zona, entre las cuales está una bodega pionera responsable de impulsar las primeras actuaciones. La motivación inicial surge de la necesidad que sienten algunas bodegas de la zona de proteger la singularidad de sus vinos frente a la gran heterogeneidad de los vinos de la Denominación de Origen La Mancha, figura a la que están todas las empresas acogidas, y cuya extensa delimitación territorial solapa con el área actualmente abarcada por la DO Uclés (figura 1). La reputación de los vinos de la DO La Mancha, unido a la necesidad de destacar la tipicidad de la zona de la DO Uclés del resto de su territorio, hacen que la totalidad de las bodegas utilice la DO Uclés como forma de diferenciación en el mercado. Esta diferenciación es resaltada en su propio pliego de condiciones, alegando que las vides producidas a mayores altitudes y en los suelos ricos en potasio confieren a los vinos de la DO Uclés características muy particulares en comparación con las demás denominaciones de Castilla-La Mancha. En la actualidad están adscritas a la DO un total de cinco empresas, de las cuales tres son cooperativas y dos bodegas familiares de larga tradición. En total son 660 los viticultores pertenecientes a la denominación.

La DO Uclés abarca un total de 1 700 ha, correspondientes a la porción oeste de la provincia de Cuenca, y una pequeña área al nordeste de la provincia de Toledo. Son veintiocho los municipios adscritos, siendo veinticinco de la provincia de Cuenca

y tres de Toledo. La región a la que pertenecen tiene una larga tradición agrícola y un marcado carácter rural, está afectada por el envejecimiento de la población, cuenta con bajos niveles de renta *per cápita* y tiene gran dependencia de la agricultura como base de su economía. Algunos datos de la zona que incluye la DO Uclés presentados en el Programa de Desarrollo Rural Sostenible 2010-2014 ilustran esta situación (cuadro 1).

*Cuadro 1.
Datos agrarios de la Zona Rural "Sierra y Mancha Conquense"
definida en el marco del Programa de Desarrollo Rural Sostenible
2010-2014*

Nivel de ocupación en la actividad agraria 2011 (%)	Nivel de ocupación en la actividad agraria 2011 (%)	Densidad población 2011 (hab/km ²)	Tasa de sustitución
Sierra y Mancha Conquense (Uclés)	13	12	131,5
CA Castilla – La Mancha	5	27	140,5
España	2	93	114,3

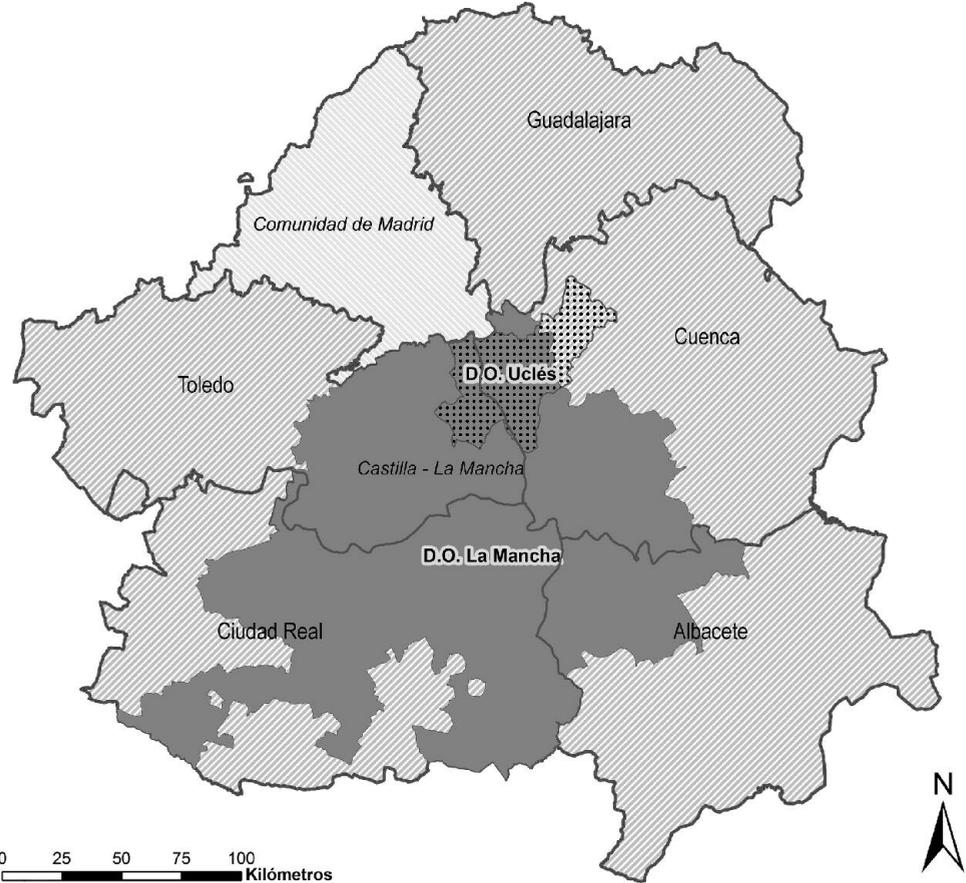
Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística, INE (2011), Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Fondo Español de Garantía Agraria (2011).

El perfil medio de las empresas vitivinícolas de la región es cooperativas, en la mayoría de los casos integradas por viticultores a tiempo parcial o jubilados, con un interés bastante limitado en la dinamización de la actividad vitivinícola (Ruiz, 2013; Confederación de Cooperativas Agrarias de España, 2004). No obstante, las empresas de la DO Uclés, y en especial sus cooperativas, destacan de la media de las demás cooperativas castellano-manchegas por su perfil moderno y su nivel de inversión en la diferenciación y promoción.

Según el cuadro 2, la superficie total de viñedo calificado ha ascendido en el tercer año de funcionamiento de la DO, pasando de 191 ha en el momento de su creación, a 1.700 ha en la campaña 2008/2009, manteniéndose en esta cifra hasta la actualidad. Del mismo modo, el número de viticultores adscritos se ha quintuplicado desde la creación de la denominación. En consonancia con estas cifras, el volumen de vino calificado supera en más de 20 veces el volumen inicial, acompañado de un aumento proporcional del volumen de vino comercializado. La DO ha experimentado

un salto en el volumen de vino calificado y comercializado principalmente a partir de la campaña 2010/2011, cuando empieza a consolidarse tanto en el mercado nacional como en el internacional, llegando a exportar hasta el 54% de su volumen calificado en la campaña 2011/2012.

*Figura 1.
Mapa de las DO Vinos de Uclés y La Mancha en el contexto de Castilla-La Mancha (municipios que tienen reconocida la pertenencia a las DO)*



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, 2014

Cuadro 2.

Evolución de los datos básicos de la DO Vinos de Uclés desde el momento de su creación

Datos básicos	Campaña 2006/2007	Campaña 2007/2008	Campaña 2008/2009	Campaña 2009/2010	Campaña 2010/2011	Campaña 2011/2012	Campaña 2012/2013
Superficie inscrita	242 ha	191 ha	1700 ha	1700 ha	1700 ha	1700 ha	1700 ha
Nº de viticultores	112	59	122	122	228	676	660
Nº bodegas inscritas	8	6	5	5	5	5	5
Vino Calificado	1.223 hl	1.586 hl	10.031 hl	11.000 hl	31.905 hl	29.717 hl	28.705 hl
Comercio total	480 hl	635 hl	4.075 hl	4.075 hl	16.205 hl	18.655 hl	20.396 hl
Comercio interior	416 hl (87% del total)	405 hl (64% del total)	2.836 hl (70% del total)	2.836 hl (70% del total)	12.736 hl (79% del total)	8.584 hl (46% del total)	12.736 hl (62% del total)
Comercio exterior	64 hl (13% del total)	230 hl (36% del total)	1.239 hl (30% del total)	1.239 hl (30% del total)	3.469 hl (21% del total)	10.071 hl (54% del total)	7.660 hl (38% del total)

Fuente: Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.

Pese a esta dinámica positiva, el número total de bodegas adscritas ha descendido de las ocho bodegas iniciales, a las cinco de la actualidad. El CRDO estima que la salida de las tres bodegas que componían el grupo inicial puede estar vinculada a factores económicos, a la crisis que comienza en Europa pocos años después de la creación de la DO, y al escaso apoyo institucional a las empresas adscritas y al CRDO, ya que estar acogido a la DO supone gastos mensuales que pueden ser considerados altos si la empresa no está convencida de los beneficios que conlleva el estar adscrito.

Percepción de las redes del territorio y participación de los diferentes actores en ellas

La descripción de las redes existentes en el ámbito de la DO Uclés y el resultado del análisis de la percepción de los actores sobre estas redes son presentados a continuación en apartados. En el primero, se exponen y se clasifican los actores que com-

ponen el entorno socioinstitucional de la DO. El segundo, recoge la visión de los principales actores sobre las redes y sobre cómo participan en ellas. Por último, se presentan los resultados del ARS que, por un lado, corroboran los resultados expuestos en las dos partes anteriores y, por otro, ofrecen una visión más amplia del tejido reticular de la DO Uclés.

Identificación de actores

En el entorno socioinstitucional de la DO Uclés están presentes órganos de diferentes escalas administrativas: instituciones directamente financiadas o gestionadas a escala europea, o a escala nacional; órganos regionales y sub-regionales, dependientes de la administración autonómica; entidades locales y actores socioeconómicos.

Por otra parte, los actores de este entorno multiescalar pueden ser clasificados en cuatro diferentes tipos, según las funciones que ejercen en el sector vitivinícola y en la DO:

- Actores institucionales de estructura: son aquellos vinculados a estancias europeas y nacionales que son responsables de la definición del marco legislativo en el que se tienen que desarrollar las actividades de la DO. Son ejemplos de este tipo de actores la Comisión Europea, el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente del Gobierno de España, los Fondos Estructurales y de Inversión, etc.
- Actores institucionales de regulación/ organización: son las instituciones locales y regionales responsables de supervisar la actividad de las DO, realizar el cobro de impuestos, llevar a cabo los trámites administrativos, de gestión, legalización y solicitud de subvención de una DO y sus empresas/viticultores adscritos. Son ejemplos de este tipo de actores la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha (a través de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha), la Consejería de Agricultura de Castilla-La Mancha, las Diputaciones provinciales y los ayuntamientos.
- Actores institucionales de dinamización: son aquellos con funciones de dinamización específicas en el sector vitivinícola y en la actividad agraria o en el medio rural, como investigación e innovación, promoción y comercialización, exportación o apoyo a dinámicas de desarrollo rural. Son ejemplos de este tipo de instituciones el Instituto de la Viña y el Vino de Castilla-La Mancha (IVICAM), Instituto de Promoción Exterior de Castilla-

La Mancha (IPEX), la Fundación Tierra de los Viñedos y los Grupos de Acción Local, entre otros.

- Actores económicos: actores que llevan a cabo las actividades económicas, directamente vinculados a la producción vitivinícola de la DO (viticultores y bodegas, Consejo Regulador de la DO).

La figura 2 representa el tejido socioinstitucional de la DO Uclés, identificando las diferentes escalas institucionales y los distintos tipos de actores. Esta imagen estática de un tejido bastante denso y diversificado, se ve matizada por la presencia bastante diferencial de cada uno de estos organismos en la dinámica de la DO.

El papel de los actores primordiales

El Consejo Regulador de la DO

La naturaleza de las actividades en las que participa y las que promueve el CRDO muestra un dinamismo tendente a la conformación de redes de relaciones en diferentes ámbitos y escalas. En cuanto a las escalas, el CRDO anima las relaciones entre las bodegas a él adscritas, pero también se muestra en constante búsqueda de actores públicos, privados, económicos, sociales y culturales con los que promover acciones conjuntas.

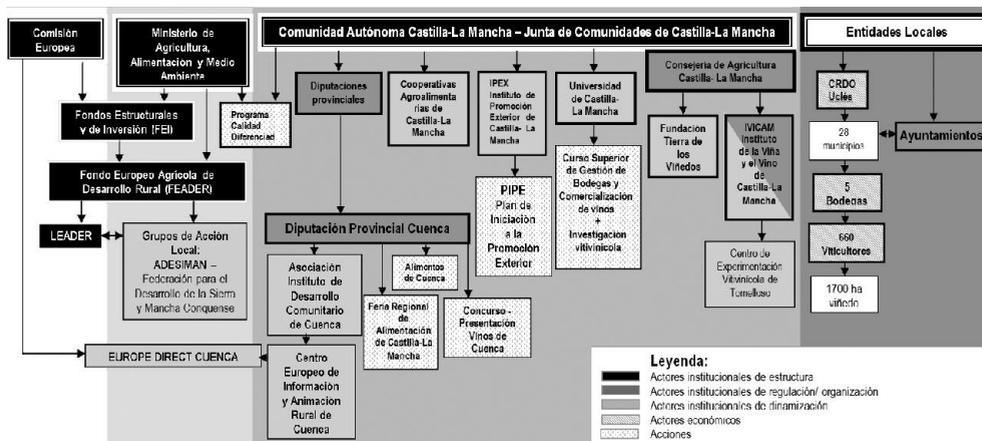
La entrevista con la gerencia de Uclés ha revelado datos fundamentales con respecto a la dinámica de funcionamiento de la denominación, tanto sobre aspectos referentes a la cohesión y motivación de los actores internos a la DO, como de sus redes de relaciones. La participación de la gerencia se revela esencial, ya que es capaz de impulsar la participación en eventos y, con ello, la promoción del producto, además de reforzar las relaciones entre las bodegas, y extender estas redes locales más allá de los límites territoriales de la DO.

La gerente de la denominación ha señalado la intensa actividad y relación entre los miembros de la DO (las cinco bodegas y el CRDO) y la gran motivación del grupo de bodegas, que apuesta por el proyecto común incluso pagando una gran contribución económica para su funcionamiento. La gerente añade que, desde los principios de la creación de la DO, las empresas ya tenían relaciones muy cercanas y estaban muy motivadas. Quizá por esto, con el objetivo de incrementar dicha unión y de llevar a cabo su proyecto, han elegido para la gerencia una persona con un perfil dinámico, que fuera capaz de fomentar el trabajo en conjunto y la promoción del vino de la

zona, aumentando aún más su motivación. A partir de la llegada de la gerente, se han intensificado las actividades colectivas y las relaciones conjuntas. Actualmente, además de las actividades y reuniones periódicas que promueve la gerencia con los cinco miembros de la DO, las bodegas mantienen relaciones cotidianas basadas en la confianza y en la cooperación interempresarial.

Así como las empresas adscritas, el CRDO tiene muy clara la diferenciación de la zona de Uclés de las demás áreas a su alrededor, la tipicidad de sus vinos, y la necesidad de diferenciarlos de los productos de la DO La Mancha, que tiene un perfil muy genérico. Este convencimiento favorece el establecimiento de proyectos y objetivos comunes, entre los cuales está la venta del vino junto a otros elementos del territorio (turismo, gastronomía, historia, patrimonio) como una estrategia de promoción y venta de un producto que se identifica con su espacio de producción. Esta estrategia se fundamenta en la participación en eventos y la organización de actividades afines al vino: artísticas, gastronómicas, literarias, turísticas, etc.

Figura 2.
Composición del tejido socioinstitucional de la DO Uclés



Fuente: Elaboración propia.

El cuadro 3 presenta todas las actividades en las que la DO Uclés ha participado u organizado en los últimos cinco años, y que han permitido tanto la promoción del

vino en diferentes círculos de la sociedad, como la extensión de las redes de la DO a otros sectores de actividad.

De este modo, además de la red de relaciones internas de la DO, que es, en cierto modo, sostenida por la gerencia, Uclés cuenta con una extensa red externa a la DO que incluye las entidades de diferentes áreas de actuación y actividades económicas, y las instituciones de apoyo a la actividad vitivinícola y de sectores relacionados.

Como se observa en el cuadro 3, entre las entidades de diferentes áreas de actuación con que la DO se relaciona, se encuentran galerías de arte, colectivos artísticos, mercados gastronómicos, escuelas de hostelería, universidades, asociaciones filantrópicas, etc. Pese a esto, el contacto con entidades locales de los sectores más relacionados a la vitivinicultura (turismo, hostelería, restauración, etc.) todavía es muy limitado, pues la mayoría de estos actores no creen que la DO pueda tener un impacto positivo importante en sus actividades.

Cuadro 3.

Actividades que la gerencia del CRDO Vinos de Uclés ha desarrollado o en las que ha participado

Tipo de actividad desarrollada y participación de la DO Uclés.	Socios para la realización de los eventos.	Frecuencia y nº eventos realizados entre 2010-2014.
Mercadillos y eventos solidarios (degustación, catas y venta de vinos).	Asociación Pro-d discapacitados, Cuerpo Nacional Policía, Cielo 133, Club Rotary	Más de una vez al año (9 eventos)
Visitas a la DO y jornadas de puertas abiertas (organización propia).	Universidad Complutense	Aproximadamente anual (5 eventos)
Eventos artísticos y culturales: exposiciones de artistas (degustación), Festival de Arte (degustación), Semana de Música Religiosa (participación), Premio de Poesía (organización propia), Entrega de Premios del I Concurso de Relatos Cortos (colaboración), Presentación de Libro, Jornadas de la Orden de Santiago (colaboración), Certamen Nacional de Pintura rápida (participación), Extendido Festival de Arte Emergente Cuenca (colaboración).	Galería Montsequi, Galería Montsequi, Universidad Castilla-La Mancha, Caja Rural Cuenca, Obispado Cuenca, Monasterio Uclés, Universidad Rey Juan Carlos, Asociación Cultural de Uclés, Asociación Cultural Urcela, Colectivo Piso Pasillo, Colectivo La Goma.	Más de una vez al año (24 eventos).

Tipo de actividad desarrollada y participación de la DO Uclés.	Socios para la realización de los eventos.	Frecuencia y nº eventos realizados entre 2010-2014.
Presentaciones, charlas o actividades de formación: Formación en exportación (charla), Taller Huella Carbono (charla), Jornada de Formación y Difusión de la cultura del vino (charla y degustación), Semana Universitaria del Vino, Seminario de Comunicación (organización y actividades), Curso Superior de Comercialización de vinos (clase impartida), Formación en el protocolo del vino (curso impartido).	Cámara de Comercio de Cuenca, Escuela de Hostelería y Turismo Simone Ortega, Universidad Politécnica Madrid, Universidad Rey Juan Carlos, Curso Superior Comercialización vino, Escuela Internacional de Protocolo	Más de una vez al año (15 eventos).
Eventos gastronómicos o de degustación: Concurso de Cocina, Mensa Romana (degustación), Gastronomiquería (degustación en todos los eventos), Jornadas de catas (cata), Tertulias del Vino en Madrid (participación)	Mercado San Antón, Universidad Castilla-La Mancha, Unión Española de Catadores, Asociación Española de Enoturismo y Turismo Gastronómico, agencia Eventos de Cata y Los Cazaventuras.	Más de una vez al año (8 eventos).
Ferias y fiestas locales y comarcales: Fiestas comarcales, Feria Agrícola y Ganadera (participación).	Adimmac, Diputación Cuenca.	Esporádico (2 eventos)
Participación en ferias y concursos de vino: XX Concurso de Vinos de Cuenca, Fenavin – Feria Nacional del Vino, Vinexpo – Exposición Internacional de Vinos, Fitur – Feria Internacional de Turismo.	Diputación Cuenca	Más de una vez al año (7 eventos).
Otros eventos: Jornada de Formación y Difusión de la cultura del vino (charla y degustación), Certamen de Cortadores de Jamón (degustación), Jornadas profesionales y culturales, Encuentro empresarial (organización), Presentación Guía Metrópoli, Encendido Velas Navidades, Fiesta Halloween, Concierto de Música para Mascotas, Circuito Toshiba Golf, GOLF NOCTURNO, 26 party de XooW Magazine (degustación)	Escuela de Hostelería y Turismo Simone Ortega, Cámara de Comercio de Cuenca, Mercado San Antón, Green Canal Golf- y Padel-Fútbol XooW Magazine.	Más de una vez al año (15 eventos).

Fuente: Elaboración propia a partir de datos facilitados por el CRDO Vinos de Uclés

La intensidad de las relaciones con las instituciones depende en su mayoría del esfuerzo que realiza el CRDO en mantener estos vínculos, y aumentar la cercanía y la cooperación. La gerencia busca ser muy participativa y acude a la mayoría de las convocatorias de las instituciones. Hay instituciones con las que la interlocución es más

fácil, como la Consejería de Agricultura y otras con las que el contacto es más difícil, pero en general hay buenas relaciones. Los organismos locales (grupos de acción local, asociaciones, etc.) están muy poco presentes en el apoyo a las actividades de la DO, a excepción de la Diputación Provincial y los ayuntamientos.

La percepción que se tiene desde el CRDO es que la mayoría de las políticas y actuaciones institucionales no apoyan verdaderamente a la dinámica de la DO, ni se adaptan a su realidad. Algunas ayudas y subvenciones son inviables en el contexto de la DO Uclés, y otras pueden incluso llegar a perjudicar su dinámica.

Las bodegas

Del mismo modo que en la entrevista con el CRDO, las encuestas a las bodegas han evidenciado un grupo de empresas bastante entusiasmado con la figura de calidad. Se detecta en su discurso el convencimiento acerca de la utilidad de la DO para diferenciarse en el mercado, y para poner en valor el diferencial de calidad que perciben en sus vinos respecto a los de la DO La Mancha. Este convencimiento es un importante elemento que estimula y favorece tanto las relaciones entre las bodegas, como con otras entidades del mismo sector o de sectores relacionados.

Las cinco bodegas de la DO Uclés son de origen local, y se conocían antes del proyecto de constitución de la DO, lo que hizo que este proceso fuera más fácil. Sin embargo, la puesta en marcha de la denominación y la labor dinamizadora de la gerente han dado inicio a un proceso de acercamiento e intensificación de las relaciones entre las empresas. Todas ellas declaran participar de las actividades promovidas por el CRDO, y las consideran útiles para el desarrollo de su bodega. Parecen estar satisfechas con la actuación del CRDO en el ejercicio de sus funciones, y en la promoción de la DO, y se sienten bien representadas por este órgano en los eventos, actividades, relaciones y demás situaciones en las que no están presentes. Las actividades conjuntas en que las empresas suelen participar son muy variadas, e incluyen desde las reuniones internas, hasta programas de radio y eventos deportivos (cuadro 4). Además, tres de las cinco bodegas han cooperado con otras empresas o enólogos para que elaborasen vinos en sus instalaciones. El cuadro 4 muestra la naturaleza de las acciones conjuntas emprendidas en el ámbito de la DO.

En lo que se refiere a redes, el 100% de las bodegas pertenecen a asociaciones empresariales fuera del ámbito de la DO, sean ellas asociaciones de bodegas o de empresas de otros sectores. De las cinco bodegas, tres pertenecen a asociaciones

genéricas de carácter empresarial (locales, comarcales o regionales) y dos a asociaciones específicas de empresas productoras y elaboradoras de vino. Las relaciones que mantienen con los órganos institucionales son analizadas en el apartado dedicado al análisis de redes sociales.

Cuadro 4. *Acciones colectivas desarrolladas en la DO*

Acciones
colectivas
mencionadas
en la encuesta
a bodegas:

- Participación de la DO en ferias nacionales
- Participación de la DO en ferias internacionales
- Reuniones internas
- Organización y participación en presentaciones de vinos y productos locales
- Participación en conferencias
- Participación en programa de radio
- Participación en eventos en Madrid
- Participación en eventos deportivos
- Cooperación interempresarial

Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos en encuesta a bodegas realizadas entre febrero y diciembre de 2011.

Las Instituciones de Ámbito Autonómico

Se han entrevistado cuatro de las principales instituciones implicadas en la actividad vitivinícola: la Consejería de Agricultura de la Junta de Castilla-La Mancha, el Instituto de Promoción Exterior del Gobierno de Castilla-La Mancha (IPEX), el Instituto de la Vid y el Vino de Castilla-La Mancha (IVICAM) y la Fundación Tierra de Viñedos (FTV). Estas, junto con Adesiman (grupo de acción local), componen el grupo de las instituciones más mencionadas en la entrevista con el Consejo Regulador, pero con esta última no ha sido posible concertar una entrevista.

El cuadro 5 reúne las principales informaciones acerca de las funciones de las cuatro instituciones entrevistadas.

Cuadro 5.

Fichas informativas de las instituciones entrevistadas

Consejería de Agricultura de la Junta de Castilla-La Mancha

Dirección General de Infraestructuras y Desarrollo Rural, Servicio de Ordenación Alimentaria y Servicio de Calidad Diferenciada

Funciones:

- Gestión de las ayudas comunitarias cofinanciadas por el FEADER.
- Reconocimiento legal y modificaciones de las figuras de calidad.
- Reconocimiento de las agrupaciones de productores, interprofesionales y órganos de gestión de las figuras de calidad.
- Apoyo a las figuras de calidad a través del Plan de Desarrollo Rural (PDR) y de dos tipos de medida: 1) Ayudas a la participación en DO. 2) Ayudas de información y promoción.

Instituto de la Vid y el Vino de Castilla-La Mancha (IVICAM)

Organismo autónomo adscrito a la Consejería de Agricultura que tiene como función el desarrollo del sector vitivinícola de a través de la investigación y la formación.

Instituto de Promoción Exterior de Castilla-La Mancha (IPEX)

Internacionalización de las empresas castellano-manchegas y la captación de inversiones extranjeras hacia la región.

Fundación Castilla-La Mancha Tierra de Viñedos (FTV)

Organismo de carácter privado que busca:

- Promoción y mejora de la imagen de los vinos castellano-manchegos en los mercados nacionales e internacionales.
- Intermediar y facilitar las relaciones comerciales.
- Dinamización y desarrollo.

Fuente: Elaboración propia

En general, todas las instituciones entrevistadas han tenido una visión similar acerca de la DO Uclés, sobre su dinámica y las redes que forman. Todas las instituciones coinciden en que la zona cuenta con condiciones edafoclimáticas y de producción excepcionales, que la diferencian del resto de denominaciones castellano-manchegas. Llama la atención en su discurso el dinamismo que todos los órganos detectan en la actividad de la DO, siendo que algunos lo achacan a la actuación del Consejo Regulador, y otros a la fuerza de las bodegas pioneras de la DO.

Sin embargo, algunas de estas instituciones consideran que este dinamismo no resulta efectivo, dado el tamaño reducido de la DO y la imposibilidad de conseguir que destaque en un mercado tan competitivo como el actual siendo tan pequeños.

Las instituciones comparten con el Consejo Regulador la opinión de que la gerente es muy activa en el contacto y participación de las actividades propuestas por las instituciones. Solamente una de las entidades entrevistadas afirma lo contrario, pero lo achaca a la gran distancia física entre la institución y la DO, lo que dificulta la relación.

Análisis de las redes

Para comprender el estado y funcionamiento de las redes de la DO Uclés, complementar los resultados de las encuestas y entrevistas y obtener una visión más completa de estas redes, se ha optado por describir y analizar, a través del ARS, las redes formadas entre las bodegas adscritas y las principales instituciones presentes en la dinámica productiva. Estos análisis han considerado el entramado relacional con el conjunto de estas instituciones, pero también con grupos determinados en función de su ámbito de actuación o de sus funciones en la actividad productiva.

El ARS de la DO Uclés se ha apoyado en tres aspectos principales para la descripción de las redes locales y extra-locales: la densidad, indicando el grado de desarrollo o la madurez de la red; los actores con mayor centralidad, señalando el protagonismo de determinados actores en el funcionamiento de la DO; y la existencia de lazos de trabajo conjunto, lo que sugiere una mayor proximidad entre las bodegas y una mayor confianza, especialmente en lo que se refiere a la cooperación entre empresas. Para algunos análisis también se ha considerado la intensidad de las relaciones.

Se han aplicado dos estrategias de análisis: el trazado de las redes empleando el programa informático Ucinet (Borgatti *et al.*, 2002), sobre el que se han realizado algunos cálculos matemáticos que apoyan los análisis visuales; y la posterior representación gráfica de algunas de estas redes desglosando en cada relación formada los tipos de vínculos implicados (trabajo conjunto, trámites y regulación, asesoría y capacitación, compra de bienes/ servicios), utilizando para ello el programa informático Visone (Brandes y Wagner, 2004).

Los cálculos matemáticos realizados se centran en tres descriptores de las redes: la densidad, el *degree* normalizado y el *eigenvector* normalizado.

La densidad es el descriptor que indica el grado de desarrollo de las relaciones en una red determinada y representa la proporción de relaciones existentes sobre el total de relaciones posibles. Cuanto más próximo a 1, más se acerca la red a un modelo ideal, con 100% de las relaciones posibles desarrolladas.

El *degree*, o grado normalizado indica el porcentaje de lazos directos que tiene un nodo sobre el total de la red. Los actores (o nodos) con mayor *degree* son los más conectados, y así, son los mejor relacionados.

El *eigenvector* permite identificar a los actores más centrales de la red en términos globales. Es decir, no se enfoca en la centralidad local de cada nodo, sino que refleja su importancia en la estructura general de la red. Las puntuaciones más altas indican una mayor centralidad global.

La figura 3 representa las relaciones de las bodegas con el conjunto de las instituciones y entidades identificadas como las más presentes en la actividad de la DO, destacando las relaciones que incluyen vínculos de trabajo conjunto (diferenciadas por el color) y señalando la intensidad de cada relación, indicada por el grosor de las flechas.

Las demás figuras del ARS (figuras 4, 5 y 6) son un desglose de la figura 3, y simbolizan las mismas relaciones con tres grupos de instituciones respectivamente: las de escala local; las que tienen funciones de promoción, comercialización y exportación; y las responsables de la investigación y la innovación. En estos gráficos cada enlace existente entre dos nodos está representado gráficamente por flechas de diferentes colores según los tipos de vínculos presentes (los cálculos de los descriptores están hechos considerando la existencia de relación entre cada par de nodos).

En las figuras se distinguen los dos grupos de nodos (bodegas e instituciones) por símbolos diferenciados, y su tamaño indica el grado de relación o *degree* (*outdegree* o grado de relaciones de salida en el caso de las bodegas e *indegree* o grado de relaciones de entrada en el caso de las instituciones). Las relaciones están representadas de forma direccional puesto que la matriz de datos relacionales se ha construido a partir de los vínculos que han indicado las bodegas con las instituciones. Sin embargo, para el cálculo de las medidas descriptivas (densidad, *eigenvector*) se utiliza la forma no dirigida, ya que la matriz de relaciones se ha realizado solo con respuestas de las bodegas.

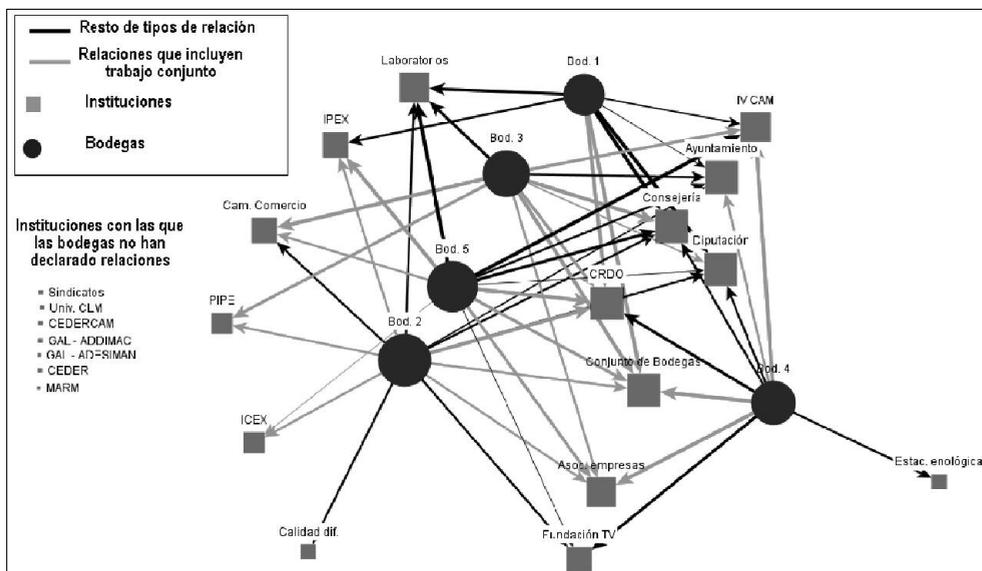
Cada aspecto observado en el ARS ha sido contrastado con las observaciones de campo, de modo que los resultados de ambos análisis están estrechamente relacionados.

En general, el ARS de la DO Uclés señala, por un lado, un marcado desarrollo de las redes internas de los actores de la DO (empresas y CRDO) reflejado en la alta densidad de la red entre estos actores (cuadro 6) y en la abundancia de vínculos de trabajo conjunto en estas relaciones. Por otro, lado las redes formadas con otras instituciones, externas (como las instituciones de promoción y exportación, de investigación e innovación, la Consejería de Agricultura, etc.), todavía presentan ciertas debilidades, como el predominio de los vínculos de trámites y regulación con algunos órganos, el desequilibrio en la participación de las instituciones en la red de la DO y la inmadurez

general de las redes con estas instituciones, evidenciada en las bajas densidades de red calculadas (cuadro 6) y en las figuras 6b, 7b y 8b.

La principal característica del gráfico de las relaciones generales de la DO Uclés (figura 3) es el posicionamiento central y la buena distribución de las bodegas en relación a los órganos institucionales. El ARS indica que las bodegas son el núcleo de las relaciones con las instituciones, y cada empresa establece vínculos con uno o más actores de acuerdo con los intereses para el funcionamiento de la DO. Esto se confirma por los cálculos del *eigenvector normalizado* (*n-eigenvector*) para las bodegas, cuyos valores mínimos son superiores al máximo valor obtenido para las instituciones (cuadro 6). En general, las relaciones aparecen bien equilibradas y repartidas entre las diferentes bodegas (el *degree* de las bodegas no presenta grandes variaciones, como se observa en el cuadro 6) y la gran mayoría de las instituciones que figuran en los gráficos se relacionan con al menos una bodega. No obstante, la densidad de relaciones en la red todavía es baja, ofreciendo una indicación de su potencial de desarrollo frente a su inmadurez actual.

Figura 3.
Relaciones generales y vínculos de trabajo conjunto en el marco institucional de las DO



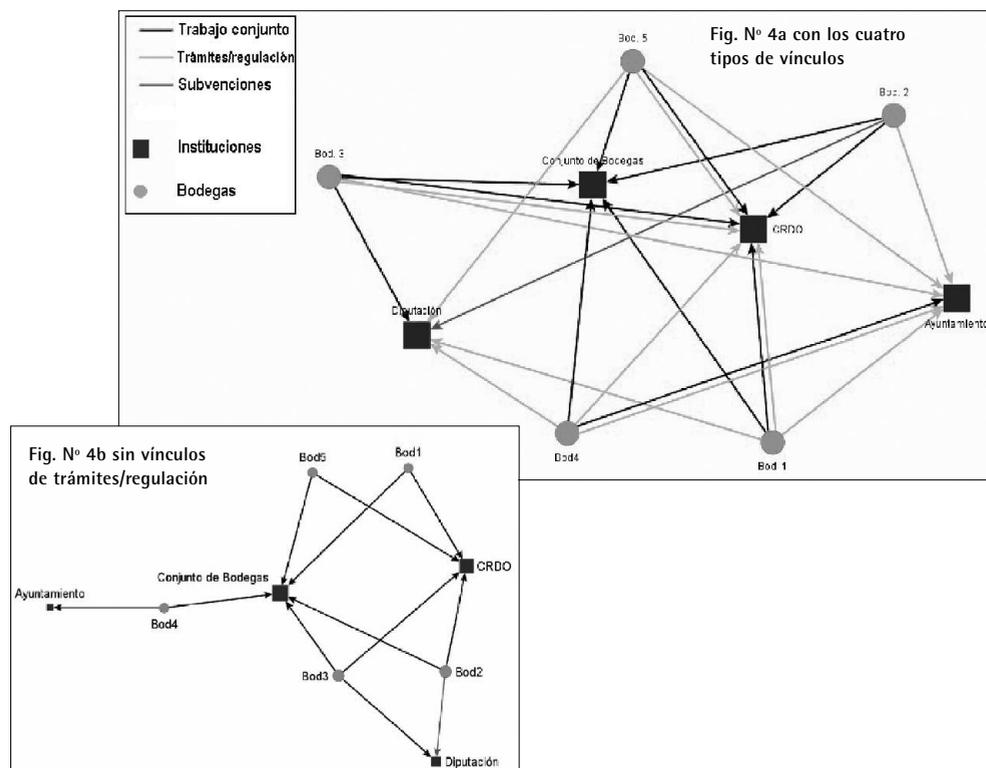
Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos en encuesta a bodegas realizadas entre febrero y diciembre de 2011.

Como se puede observar también en la figura 3, la mayoría de las relaciones establecidas contemplan vínculos de trabajo conjunto, incluyendo con aquellos órganos de relación obligatoria en el funcionamiento de la DO (como el CRDO y la Consejería), aunque, como se verá más adelante, es en este tipo de relaciones dónde aparece la mayor debilidad de la red en su estado actual. La intensidad de las relaciones es más destacada con algunos órganos, como con el CRDO y entre las bodegas, lo que corrobora los resultados obtenidos en las entrevistas y encuestas. En este primer gráfico, algunos órganos institucionales quedan fuera de la red, indicando la falta de relaciones con entidades dedicadas a actividades de desarrollo local (Grupos de Acción Local, CEDERCAM, etc.) y a la representación de los viticultores (sindicatos), y con entidades de escala nacional (MAGRAMA).

Las figuras 4, 5 y 6 se han desdoblado en dos partes (a y b). En las primeras de ellas (a) aparecen todos los tipos de relaciones considerados, mientras que en las segundas (b) se han eliminado los vínculos de tramitación/regulación con el objetivo de hacer más explícitos los contactos establecidos por iniciativa de las bodegas.

En la figura 4a se observa con claridad como todas las bodegas se relacionan con el conjunto de las demás bodegas y con todas las instituciones de ámbito local (el *n-degree* de las bodegas y de las instituciones es igual a uno). En relación a los valores del *n-eigenvector*, si bien son muy similares para todos los nodos, la centralidad de las instituciones es ligeramente superior a la de las bodegas, indicando el protagonismo de los órganos locales en las redes formadas con las bodegas. Esta proximidad relacional contrasta con el resto de información obtenida a través de las encuestas y entrevistas, según la cual el papel de las instituciones locales en el proceso productivo no parece tener ningún peso. Parte de la explicación se encuentra en las relaciones establecidas para la realización de los trámites obligatorios propios de la actividad económica (relaciones que en principio serían de la misma naturaleza en el caso de empresas no vinculadas a una certificación de origen) como se detalla en el siguiente párrafo, y parte en la propia dinámica socioeconómica local, matizada en relación al sector económico.

Figura 4.
Relaciones con los órganos institucionales
de ámbito local en las DO



Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos en encuesta a bodegas realizadas entre febrero y diciembre de 2011.

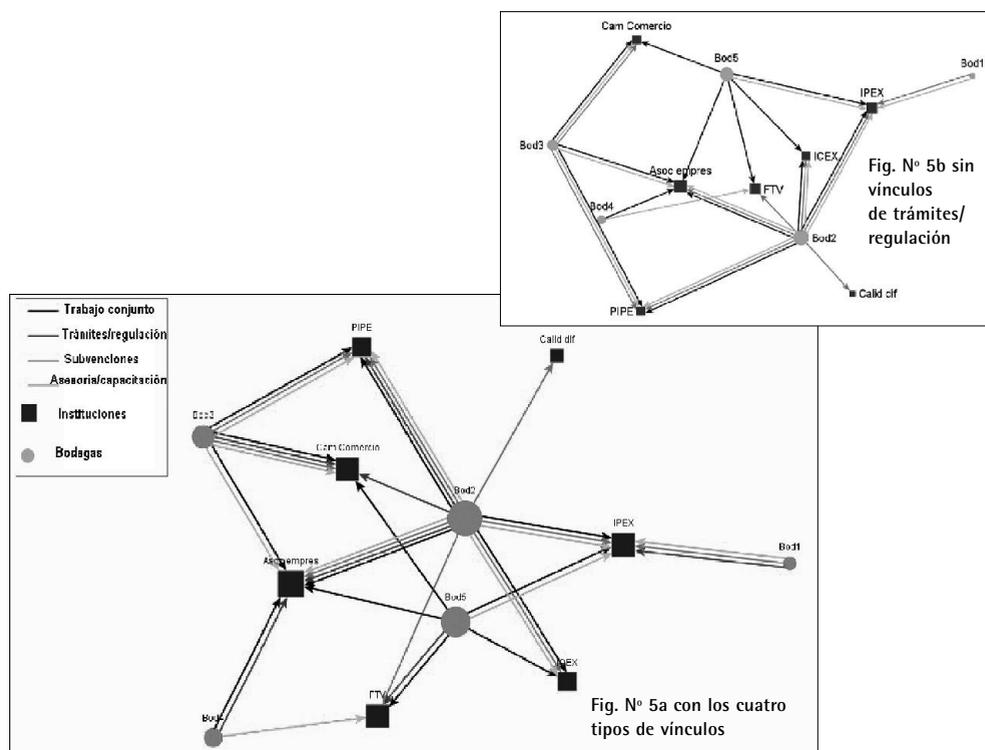
El gráfico relacional formado entre las bodegas de Uclés y los principales órganos de escala local (figura 4a) alcanza la densidad ideal de 1,00, señalando el máximo grado de desarrollo reticular posible con estas instituciones. Pese a esto, y pese a que en muchas de las relaciones establecidas se encuentren vínculos de trabajo conjunto (CRDO, "conjunto de bodegas"), predominan los vínculos de trámites y regulación con parte de estas instituciones, indicando que una fracción de esta red está basada en las relaciones obligatorias y burocráticas necesarias en las actividades cotidianas de la DO, a excepción del CRDO y el conjunto de bodegas. Con el CRDO, el 80% de las bode-

gas establece vínculos de trabajo conjunto, y con el "conjunto de bodegas" el 100% de las relaciones establecidas son de esta naturaleza, señalando una buena cohesión entre las empresas adscritas y el CRDO. La figura 4b confirma esta interpretación, pues al suprimir del análisis los vínculos de trámites/regulación con estas instituciones, la densidad de la red desciende y se cambia la centralidad de los nodos. Con este cálculo, dos de las instituciones (Ayuntamiento y Diputación) presentan los menores *n-eigenvector* de todos los nodos y otras dos instituciones destacan (CRDO y Conjunto de Bodegas), ganando la posición central del gráfico (los dos mayores *n-eigenvector*), lo que muestra la importancia del trabajo conjunto en la dinámica interna de la DO.

Con respecto a la figura 5, que representa las relaciones de las bodegas con las instituciones vinculadas a la exportación, comercialización y promoción, como se observa, a excepción de una bodega (4), todas las demás se relacionan con los principales órganos de esta naturaleza. Todas las bodegas, menos la cuatro, en mayor o en menor medida, apuestan por la exportación, y se relacionan con al menos una de las instituciones con estas funciones. La mayoría de las bodegas también se relaciona con los órganos de promoción y comercialización de ámbito local y regional. Este hecho confirma la información de la entrevista con el CRDO sobre la existencia de cierta visión común y estrategias compartidas entre las bodegas adscritas. Sin embargo los valores de *degree* y del *eigenvector normalizados* (*n-degree* y *n-eigenvector*) indican un mayor protagonismo de dos de las bodegas en las relaciones de esta naturaleza (2 y 5).

De las instituciones, las Asociaciones Empresariales son las más importantes en términos de su centralidad (*n-eigenvector*), seguida de la Cámara de Comercio. Este hecho reafirma los resultados de la encuesta, resaltando la importancia de las asociaciones en la red relacional de las bodegas. Las relaciones establecidas con las instituciones de este tipo son de naturaleza variada, y aunque los vínculos de trabajo conjunto estén muy presentes, también lo están los de asesoría y capacitación, y en menor medida los de trámites.

Figura 5.
Relaciones con los órganos institucionales con funciones de promoción, comercialización y exportación en las DO



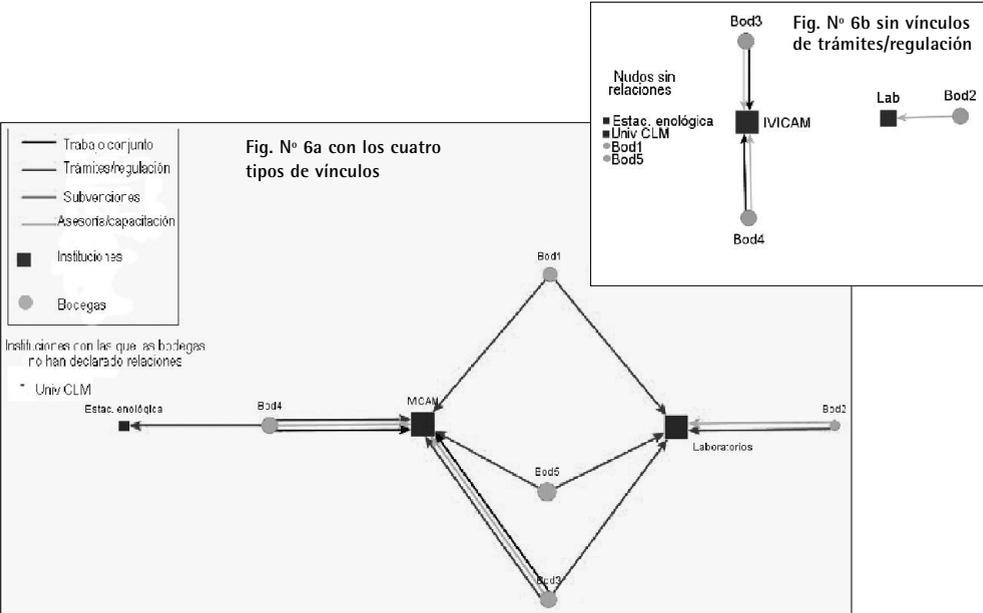
Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos en encuesta a bodegas realizadas entre febrero y diciembre de 2011.

Quando se eliminan las relaciones de trámites y regulación con este grupo de instituciones, se observa que no ocurren cambios importantes en los valores de densidad, n -degree y n -eigenvector, y las bodegas e instituciones que tenían la mayor centralidad en la figura 5a, la siguen teniendo en la 5b. Esta circunstancia es coherente con el perfil que se viene diseñando de las empresas adheridas a la DO, cuyo propio dinamismo sería la explicación de la búsqueda y aprovechamiento de los recursos públicos existentes para la mejora de la comercialización.

En las relaciones de innovación e investigación (figura 6a), hay dos instituciones que son claramente centrales en esta red (y sus valores de *degree* y *eigenvector* lo

corroboran): el IVICAM y los laboratorios. No obstante, y como lo confirma la figura 6b, con estos órganos predominan los vínculos de trámites y regulación, y el gráfico de relaciones sufre un cambio notable cuando no se incluyen los vínculos de trámites y regulación. Muchos de los nodos, que en la figura 6a mantenían relaciones, se encuentran excluidos de la trama relacional de la figura 6b, desarticulándose por completo la estructura de red. Como la eliminación de los vínculos de trámite y regulación resulta en una red desconectada (con dos grupos separados que no se conectan entre ellos), los valores de *n-eigenvector* no se calculan para esta red con el programa Ucinet, como lo explica Wei *et al.* (2011). El protagonismo de estas instituciones y la naturaleza de los vínculos establecidos se deben principalmente a la necesidad de realización de trámites de cualificación del vino para la obtención de la etiqueta DO. No obstante, con el IVICAM se establecen algunos vínculos diferenciados con dos de las bodegas, de asesoría y capacitación, y de trabajo conjunto.

Figura 6.
*Relaciones con los órganos institucionales
 con funciones de investigación e innovación en las DO*



Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos en encuesta a bodegas realizadas entre febrero y diciembre de 2011.

Cuadro 6.
Medidas de densidad y centralidad para las redes de la DO Uclés

	Figura 5		Figura 6 (a y b)				Figura 7 (a y b)				Figura 8 (a y b)			
	Densidad de red		Densidad de red				Densidad de red				Densidad de red			
	0,466		a		b		a		b		a		b	
			1,000		0,600		0,514		0,486		0,450		0,150	
	n-degree	n-eigenv.	n-degree		n-eigenv.		n-degree		n-eigenv.		n-degree		n-eigenv.	
		a	b	a	b	A	b	a	b	a	b	a	b	
Bod1	0,364	0,376	1,00	0,50	0,447	0,425	0,143	0,143	0,102	0,118	0,50	0,00	0,528	-
Bod2	0,591	0,504	1,00	0,75	0,447	0,536	1,000	0,857	0,699	0,661	0,25	0,25	0,260	-
Bod3	0,455	0,443	1,00	0,75	0,447	0,536	0,429	0,429	0,336	0,324	0,50	0,25	0,528	-
Bod4	0,409	0,385	1,00	0,50	0,447	0,252	0,286	0,286	0,252	0,294	0,50	0,25	0,311	-
Bod5	0,545	0,510	1,00	0,50	0,447	0,425	0,714	0,714	0,569	0,599	0,50	0,00	0,528	-
CRDO	1,000	0,340	1,00	0,80	0,500	0,619	-	-	-	-	-	-	-	-
Ayuntamiento	1,000	0,340	1,00	0,20	0,500	0,081	-	-	-	-	-	-	-	-
Diputación	1,000	0,340	1,00	0,40	0,500	0,345	-	-	-	-	-	-	-	-
Conjunto de bodegas	1,000	0,340	1,00	1,00	0,500	0,700	-	-	-	-	-	-	-	-
IPEX	0,600	0,213	-	-	-	-	0,600	0,600	0,375	0,403	-	-	-	-
ICEX	0,400	0,155	-	-	-	-	0,400	0,400	0,347	0,369	-	-	-	-
PIPE	0,400	0,145	-	-	-	-	0,400	0,400	0,283	0,288	-	-	-	-
Cámara de Comercio	0,600	0,223	-	-	-	-	0,600	0,400	0,439	0,270	-	-	-	-
Fundación Tierra de Viñedos (FTV)	0,600	0,214	-	-	-	-	0,600	0,600	0,416	0,455	-	-	-	-
Calidad diferenciada	0,200	0,077	-	-	-	-	0,200	0,200	0,191	0,193	-	-	-	-
Asociaciones empresariales	0,800	0,282	-	-	-	-	0,800	0,800	0,508	0,549	-	-	-	-
Estación enológica	0,200	0,059	-	-	-	-	-	-	-	-	0,20	0,00	0,117	-
Universidad CLM	0,000	0,000	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,000	-
IVICAM	0,800	0,263	-	-	-	-	-	-	-	-	0,80	0,40	0,712	-
Laboratorios	0,800	0,281	-	-	-	-	-	-	-	-	0,80	0,20	0,693	-
Consejería de Agricultura	1,000	0,340	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sindicatos	0,000	0,000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CEDERCAM	0,000	0,000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GAL - ADIMMAC	0,000	0,000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GAL - ADESIMAN	0,000	0,000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CEDER Centro de Desarrollo Rural Alcarria C.	0,000	0,000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
MAGRAMA	0,000	0,000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos en encuestas a bodegas realizadas entre febrero y diciembre de 2011.

Conclusiones

Siguiendo el patrón temporal de implicación de actores en las redes de colaboración definido por Caravaca y González (2009), la red socioinstitucional en que se sitúa la DO Uclés se encontraría aún en fase de conformación, si bien el dinamismo que muestra la evolución de la DO en cifras hace pensar que se podría situar en un estadio previo a la inclusión activa en la red de otros tipos de actores y otras escalas.

La red y las relaciones internas a los actores económicos de la DO son muy fuertes, en parte por el convencimiento de las bodegas de la tipicidad de sus productos y de los beneficios que les puede aportar la figura de la DO, y en parte por el papel del CRDO en impulsar la cohesión entre el grupo y en orquestar las miradas individuales manteniendo una visión conjunta única que posibilita el proyecto común (y con esto cierto éxito de la DO). En este aspecto también es destacable la naturaleza del capital humano al frente de las bodegas, que cuenta con un alto nivel de formación, motivación y especialización, además de ser abundante si se compara con otros entornos productores regionales.

Sin embargo, se detectan importantes vacíos en las relaciones institucionales, que no permiten un desarrollo completo de las redes socioinstitucionales, y con ello, una expresión máxima de la gobernanza territorial, base de los procesos de desarrollo territorial.

De esta manera, el impacto en el desarrollo territorial es relativo: si por un lado los actores internos a la DO, en conjunto con el CRDO (y gracias a su actuación dinámica) son capaces de extender sus redes a otros sectores de la actividad económica, y promocionar sus vinos apoyándose tanto en la especificidad de su producto como en los demás atributos de su territorio, por otro la falta de implicación propositiva de las instituciones públicas en este proceso impide que se extienda al territorio en su conjunto y cree un ambiente propicio a dinámicas de desarrollo territorial.

Según las teorías del paradigma asociativo, mencionado anteriormente, el fortalecimiento de los vínculos sociales que se propicia desde la gerencia del CRDO actúa a favor del dinamismo y la competitividad del territorio. La proximidad, más allá de la geográfica, así generada entre las empresas establece relaciones de confianza a través de las que se difunden no solo las innovaciones, sino también el propio ambiente innovador. El dinamismo que la DO muestra hacia el exterior crea una imagen de este

proceso y la enseña en entornos diversos, haciendo con ello visible y atractivo al mismo tiempo el territorio en el que se produce la actividad económica. El esfuerzo constante de las bodegas en esta línea se refleja en los datos de crecimiento de producción y etiquetado.

Este proceso de iniciativa endógena (del territorio y del sector) y sus efectos se podrían ver multiplicados mediante el fortalecimiento de las redes apenas esbozadas con las instituciones locales y regionales. El trabajo conjunto con instituciones locales y regionales abriría otras posibilidades para el desarrollo, al ampliar las iniciativas de un sector a otros sectores en lo local (en definitiva al territorio) y a otros sectores y territorios en lo regional. Para ello parecería oportuno que las instituciones se propusieran ir más allá de la garantía del cumplimiento de la legislación vigente y comenzasen a poner en marcha proyectos y acciones de dinamización local. El conocimiento de la realidad socioeconómica en escala de detalle, analizando las dificultades a las que se enfrentan las iniciativas locales y la proposición creativa de búsqueda de soluciones pueden estar en la base del necesario fortalecimiento relacional. Sin duda sería de gran ayuda la inclusión en el sistema de agentes dinamizadores que actuaran a diversas escalas y en diversos ámbitos. Al igual que se aprecia nítidamente las ventajas que obtiene la DO de contar con una gerencia que adopta este rol, la actuación de agentes dinamizadores del desarrollo ha demostrado ser vital en múltiples territorios, con un perfil específico (animadores de las DO en Francia, por ejemplo) o integrado en un marco más genérico, como los agentes de desarrollo local.

En definitiva, la red empresarial parece, a pesar de su pequeño tamaño, ser sólida y dinámica, mientras que la red socioinstitucional se apoya en la anterior y se desdibuja para relaciones no vinculadas con el cumplimiento de la regulación. Al menos así es cómo lo perciben los actores económicos locales y este retrato no ha sido desmentido por las instituciones regionales entrevistadas.

La DO Uclés expresa un déficit de gobernanza territorial "noción que viene a decirnos que sin una buena gestión (gobernación) de los recursos existentes, sin una buena canalización de las iniciativas públicas y privadas y sin una adecuada integración de los impulsos individuales en pro de un interés común que trascienda el ámbito de los intereses particulares, cualquier programa de desarrollo está condenado al fracaso" (Moyano, 2009: 114). El proyecto de DO Uclés, impulsado por el conjunto de las bodegas a ella adscritas manifiesta capacidad emprendedora, pero de existir un mejor sistema de gobernanza propiciaría una estrategia común público privada contribuyendo a un desarrollo más sostenible del territorio en todas sus dimensiones.

Agradecimientos

Agradecemos los comentarios de los evaluadores anónimos y el consejo editorial de la revista. Esta investigación se encuentra incluida en el Proyecto Vinimundos: "Gobernanza, innovación y convenciones en las comarcas vitivinícolas de España: tipología y prospectiva de Denominaciones de Origen a partir de la teoría de los mundos de producción", financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia del Gobierno de España (Secretaría General de Política Científica y Tecnológica) y coordinado por investigadores de tres diferentes universidades españolas (Universidad Complutense de Madrid, Universidad de Salamanca y Universidad de Zaragoza); referencia: CSO2008-05793-C03-03/GEOG.

Bibliografía

- Acampora, T. y Fonte, M. 2007. "Productos típicos, estrategias de desarrollo rural y conocimiento local". *Opera* 7: 191-212.
- André, I. y Rego, P. 2003. "Redes y desarrollo local: la importancia del capital social y de la innovación". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* 36: 117-127.
- Borgatti, S., Everett, M y Freeman, L. 2002. *Ucinet for Windows: software for social network analysis*. Harvard: Analytic Technologies.
- Brandes, U. y Wagner, D. 2004. "Visone, analysis and visualization of social networks". En *Graph Drawing Software*, eds. M. Jünger y P. Mutzel (eds.), 321-340. Berlin, Springer-Verlag.
- Caravaca, I. y González, G. 2009. "Las redes de colaboración como base del desarrollo territorial". *Scripta Nova* 289.
- Cendón, M. L., Sanz, F. J. y Lucena, D. 2014. "Differential quality and technical/managerial advice relationships in Andalusian (Spain) olive oil protected designations of origin". *Spanish Journal of Agricultural Research* 12 (4): 869-888.
- Chiffolleau, Y. y Touzard, J. M. 2014. "Understanding local agri-food systems through advice network analysis". *Agriculture and Human Values* 31 (1): 19-32.
- Confederación de Cooperativas Agrarias de España. 2000. *Estudio sobre la comercialización agroalimentaria en el sector cooperativo español*. Madrid: CCAE y MAPA.

- Crespo, J., Réquier-Desjardins, D., y Vicente, J. 2014. "Why can collective action fail in local agri-food systems? A social network analysis of cheese producers in Aculco, Mexico", *Food Policy* 46: 165-177.
- Dabas, E. 2002. *Redes, el lenguaje de los vínculos: hacia la reconstrucción y el reconocimiento de la sociedad civil*. Buenos Aires: Paidós.
- Del Canto, C. y Ramírez, S. 2009. "Développement territorial en zones rurales métropolitaines: rôle des produits agroalimentaires de qualité dans la région de Madrid". En *Les produits de terroir, les indications géographiques et le développement local durable des pays méditerranéens*, eds. Y. Tekelioglu, H. Ilbert y S. Tozanli, 255-269. Montpellier: Centre International de Hautes Études Agronomiques Méditerranéennes.
- Díaz Yubero, I. 2011. "Denominaciones de origen e indicaciones geográficas como garantía de calidad", *Distribución y Consumo* 117: 5-22.
- Diez, J. I. 2008. "Organizaciones, redes, innovación y competitividad territorial: análisis del caso Bahía Blanca", *Redes* 14 (3).
- Esparcia, J. y Escribano, J. 2014. "Capital social relacional en áreas rurales: un análisis a partir del análisis de redes sociales". En *De la geografía rural al desarrollo local: homenaje a Antonio Maya*, eds. J. Cortizo, J. M. Redondo y M. J. Sánchez (eds.), 215-230. León: Universidad de León.
- Flores Chávez, R. 2014. "Análisis de redes sociales para el desarrollo territorial sustentable". En *Actas de Clepso - Primer Congreso Latino Americano de Estudiantes de Posgrado en Ciencias Sociales* (Ciudad de México, 26 y 27 de junio de 2014), <<http://clepso.flacso.edu.mx/memorias>>.
- Frayssignes, J. 2005. "Les AOC dans le développement territorial: une analyse en termes d'ancrage appliquée aux cas français des filières fromagères". Tesis doctoral, Institut National Polytechnique de Toulouse.
- García Álvarez, E.; Monteserín Abella, O.; Freitas Caetano, S.; Del Canto Fresno, C.; Ramírez García, S. 2014. "El cesto de bienes y servicios territoriales: Un útil de diagnóstico aplicado a la Wilaya Argelina de Ain Témouchent". *Anales de Geografía* 34 (1): 105-128.
- Garrido, F. J. 2001. "El análisis de redes en el desarrollo local". En *Prácticas locales de creatividad social, vol. 2: Construyendo ciudadanía*, eds. T. R. Rodríguez Villasante, M. Montañés y P. Martín, 67-89. Barcelona: El Viejo Topo.
- Giuliani, E. 2007. "The selective nature of knowledge networks in clusters: evidence from the wine industry". *Journal of Economic Geography* 7 (2): 139-168.
- Giuliani, E. y Bell, M. 2005. "The micro-determinants of meso-level learning and innovation: evidence from a Chilean wine cluster". *Research Policy* 34 (1): 47-68.
- Gobierno de España. 2003. "Ley 24/2003, de 10 de julio, de la Viña y del Vino". *Boletín Oficial del Estado*, 11 de julio de 2003.
- Hanneman, R. A. y Riddle, M. 2005. *Introduction to social network methods*. Riverside: University of California.

- Hernández de la Cruz, L. A. 2011. "Geografía de los territorios rurales. Notas para su análisis". *Revista Catalana de Geografia* 42, <<http://www.rcg.cat/articles.php?id=203>>.
- Lozares, C. 1996. "La teoría de redes sociales". *Papers* 48: 103-126.
- Merinero Rodríguez, R. 2010. "Desarrollo local y análisis de redes sociales: el valor de las relaciones como factor del desarrollo socioeconómico", *Redes* 18 (11), <http://revista-redes.rediris.es/pdf-vol18/vol18_11.pdf>.
- Moyano Estrada, E. 2001. "El concepto de capital social y su utilidad para el análisis de las dinámicas del desarrollo". *Revista de Fomento Social* 56: 35-63.
- Moyano Estrada, E. 2009. "Capital social, gobernanza y desarrollo en áreas rurales". *Ambienta* 88: 112-126.
- Mutersbaugh, T., Klooster, D., Renard, M. C. y Taylor, P. 2005. "Certifying rural spaces: quality-certified products and rural governance". *Journal of Rural Studies* 21 (4): 381-388.
- Oyarzún, M., Riveros, H. y Vandecandelaere, E. 2013. *Cómo promover la calidad vinculada al origen para contribuir al desarrollo en América Latina: enseñanzas de cuatro casos piloto*. Roma: FAO.
- Parlamento Europeo. 2012. "Reglamento (UE) n.º 1151/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de noviembre de 2012, sobre los regímenes de calidad de los productos agrícolas y alimenticios". *Diario Oficial de la Unión Europea (DOUE)*, 14 de diciembre de 2012.
- Rallet, A. 1995. "Ressources spécifiques et ressources génériques: une problématique pour le développement local". En *Les nouvelles logiques du développement*, eds. L. Abdelmaki y C. Courlet, 39-57. París: L'Harmattan.
- Ruiz Pulpón, A. R. 2013. "Producción agroalimentaria de calidad y postproductivismo agrario: el caso de los vinos de Pago en Castilla-La Mancha". *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* 33: 137-154.
- Wei, W., Pfeffer, J., Reminga, J. y Carley, K. M. 2011. *Handling weighted, asymmetric, self-looped, and disconnected networks in ORA* Pittsburgh: Carnegie Mellon University.
- Williner, A., Sandoval, C., Frías, M. y Pérez, J. 2011. *Redes y pactos sociales territoriales en América Latina y el Caribe: sugerencias metodológicas para su construcción*. Santiago de Chile: CEPAL.